

# ZAPISNIK

VII. SKUPNE SEJE MESTNEGA ZBORA IN  
ZBORA PROIZVAJALCEV MESTNEGA  
LJUDSKEGA ODBORA GLAVNEGA  
MESTA LJUBLJANE,  
KI SE JE VRŠILA DNE 8. MAJA 1953



## ZAPISNIK

VII. skupne seje odbornikov mestnega zbora in zbora proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane, ki je bila v petek, dne 8. maja 1953 od 16. do 23.30 ure v sejni dvorani MLO na Mestnem trgu št. 1.

Predsednik MLO Avšič Jaka začne sejo, ki je bila sklicana na podlagi 89. člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin. Zapisnik seje vodi Pogačar Niko, tajnik MLO.

Predsedujoči predlaga za overitelja zapisnika ljudska odbornika Kavčič Ranko in Štrukelj Jožeta.

Soglasno sprejeto!

Seja je sklepčna, ker je od 70 odbornikov mestnega zbora prisotnih 61, od 47 odbornikov zbora proizvajalcev pa 39.

Izostanek so opravičili: Baggia Franc, Biščak Marjan, Brilli Janez, Juh Franc, Kreutzer Pavel, Krafogel Anton, Mojškerc Jakob, Pokovec Franc, Pozaršek Franc, Rot Alojz, Stopar Viktor, Škraba Rado, Škrjanc Ivan, Tomičević-Žagar Fani, Vrhovec Stane, Vršnik Lojze in Žigon Fanči.

Zapisnik IV. seje prečita Pogačar Niko, tajnik MLO. K zapisniku ni bilo nobene pripombe in je bil soglasno sprejet.

Predsednik predlaga naslednji

### dnevni red:

1. Poročilo mandatno-imunitetne komisije mestnega zbora MLO o odpovedi, katero sta na svoj mandat podala ljudska odbornika Stopar Viktor in Kreutzer Pavel ter sprejem odloka o razpisu nadomestnih volitev.

2. Poročilo komisije za revizijo agrarnih interesentov.

3. Razprava in sklepanje o predlogu odloka o uvedbi mestnih taks.

4. Razprava o uporabi sredstev iz razpisanega mestnega posojila.

5. Razprava in sklepanje o predlogih Sveta za komunalne zadeve in Sveta za notranje zadeve MLO o odobritvi dodatnih proračunskih sredstev.

6. Razprava in sklepanje o predlogih odločb o ustanovitvi, prenehanju oziroma spremembah gospodarskih podjetij.

7. Sklepanje o predlogu, da se odločanje o pritrditvi k zaključnim računom gospodarskih podjetij prenese na zbor proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora.

8. Sklepanje o prošnjah nekaterih družbenih organizacij za dodelitev finančne pomoči.

9. Sklepanje o včlanjenju mesta Ljubljane v Stalno konferenco mest in mestnih občin FLRJ.

10. Sklepanje o predlogih komisije za volitve in imenovanja.

Predsednik MLO pojasni, da je bilo treba na predlog pristojnih svetov oziroma komisij MLO v vabilih najavljeni dnevni red nekoliko spremeniti in sicer: odpadla je 4. točka dnevnega reda o razpravi in sklepanju o reorganizaciji Mestne klavnice in 9. točka — imenovanje upravnih odborov v komunalnih zavodih mesta Ljubljane.

*Pernuš Anka:*

Predlagam, da se vnese kot 11. točka dnevnega reda: predlog o lokaciji novih šolskih zgradb.

*Klun Metod:*

Predlagam, da se vnese v dnevni red odlok o obratovalnem času trgovskih podjetij na drobno. Pri tej točki naj se prečita tudi vloga, katero je krajevni odbor sindikata delavcev in uslužbencev trgovskih podjetij dne 8. aprila 1953 poslal Trgovinski zbornici mesta Ljubljane in Gospodarskemu svetu MLO.

*Zdešar Henrik:*

Prosim, da se vnese v dnevni red tudi točka o zadevi tovariša Štefana.

*Tepina ing. Marjan:*

Predlagam, da se ponovno vnese v dnevni red imenovanje upravnih odborov v komunalnih zavodih mesta Ljubljane. Svet je o tem diskutiral ter je zavzel drugo stališče.

Predsednik MLO dá tako dopolnjen dnevni red na glasovanje.

Soglasno sprejeto!



1. POROČILO MANDATNO-IMUNITETNE KOMISIJE O ODPOVEDI, KATERO STA NA SVOJ MANDAT PODALA ODBORNIKA MESTNEGA ZBORA STOPAR VIKTOR IN KREUTZER PAVEL IN PREDLOG ODLOKA O RAZPISU NADOMESTNIH VOLITEV

*Drakslar Marija*, predsednik mandatno - imunitetne komisije mestnega zbora MLO predlaga, da se razrešita Stopar Viktor in Kreutzer Pavel, odbornika mestnega zbora, in sicer Stopar Viktor, ker je službeno premeščen v tovarno dušika v Ruše, in Kreutzer Pavel zaradi zdravstvenih razlogov. V zvezi s tem predlaga, da na temelju 4. točke 70. člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljane izda

s k l e p :

V 37. volilni enoti za volitve v mestni zbor izvoljeni ljudski odbornik *Stopar Viktor* je službeno premeščen v tovarno dušika v Ruše, zaradi česar ne more več opravljati dolžnosti odbornika in se je mandatu odpovedal.

V 58. volilni enoti za volitve v mestni zbor izvoljeni ljudski odbornik *Kreutzer Pavel* pa se je iz zdravstvenih razlogov odpovedal mandatu.

Na osnovi 3. točke 130. člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin jemlje mestni zbor Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane ti odpovedi na znanje.

Predsednik MLO dá predlog na glasovanje.

Soglasno sprejeto!

*Drakslar Marija*:

Z ozirom na razrešitev navedenih tovarišev je potrebno, da se razpišejo nadomestne volitve. Zato predlagam, da ljudski odbor sprejme naslednji

o d l o k

o razpisu nadomestnih volitev.

1. člen

Razpisujejo se nadomestne volitve v 37. in 58. volilni enoti za volitve v mestni zbor Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane.

2. člen

Ker se je odbornik mestnega zbora za 37. volilno enoto *Stopar Viktor* za stalno preselil na novo službeno mesto v Ruše, odbornik

mestnega zbora za 58. volilno enoto *Kreutzer Pavel* pa iz zdravstvenih razlogov odpovedal mandatu, jima je mandat po sklepu mestnega zbora prenehal.

### 3. člen

Nadomestne volitve za 37. in 58. volilno enoto na območju mesta Ljubljane se bodo vršile dne 28. junija 1953.

### 4. člen

Ta odlok se objavi v »Uradnem listu LRS« in na krajevno običajni način v volilnih enotah št. 37 in 58.

Predsednik dá predlog odloka o razpisu nadomestnih volitev na glasovanje.

Soglasno sprejeto!

## 2. POROČILO KOMISIJE ZA REVIZIJO AGRARNIH INTERESENTOV

Poroča ljudski odbornik *Sitar Franc*:

Na IV. redni seji MLO 7. julija 1952 in na podlagi navodil Sveta za kmetijstvo in gozdarstvo LRS je bil sprejet sklep, da se izvede revizija agrarnih interesentov, ker se je pokazalo, da cela vrsta užiivalcev zemlje, sprejete po zakonu o agrarni reformi, nima zakonskih pogojev, da isto še nadalje kot agrarni upravičenci uživajo. S tem v zvezi je bila na VII. seji 3. oktobra 1952 imenovana posebna komisija z nalogo, da to revizijo izvede. Ta komisija je svoje delo v glavnem končala že do konca marca letošnjega leta, ostalo je nerešeno le nekaj primerov, kjer gre za delitev posameznih parcel. Na podlagi navodil Sveta za kmetijstvo in gozdarstvo z dne 10. junija 1952 je komisija v skladu s 4. točko 38. člena pripravila odločbe, po katerih je MLO dal v dokončno last zemljo tistim upravičencem, ki jim 17. in 18. člen Zakona o agrarni reformi in kolonizaciji to pravico daje, to je, če se bavijo izključno s kmetijstvom, če ne posedujejo več kot 5 ha lastne obdelovalne zemlje odn. če imajo kot kmetovalci prednostne pogoje za dodelitev agrarne zemlje namreč, če so bili borci NOV ali žrtve fašističnega nasilja itd.

Komisija, ki je bila postavljena, da to zadevo končno uredi, je morala predhodno preveriti, kdo od posameznih agrarnih interesentov še poseduje zemljišče iz agrarnega sklada, katera zemljišča poseduje in obseg teh zemljišč. Nekaterim agrarnim interesentom se je prvotno dodeljeno zemljišče odvzelo ter jim dodelilo drugo zemljišče, drugi pa so dodeljena zemljišča vrnili. Takih primerov

smo imeli 22 s skupno površino 27 ha; večina je to zemljo oddala za časa obvezne oddaje, dočim so se sedaj zopet pojavili kot agrarni interesenti. Komisija takih prošenj ni mogla vzeti v obzir in je vse vloge odklonila. Treba je bilo nadalje ugotoviti na osnovi posestnih listov in po katastru, koliko lastne zemlje poseduje posamezni agrarni interesent in ali se bavi pretežno s kmetijstvom odn. ali se preživlja pretežno z dohodki iz kmetijstva. Ko so bili ugotovljeni ti podatki, je komisija pretresla posamezne predloge občin Polje in Šentvid ter s pomočjo terenskih političnih organizacij ugotovila, kateri agrarni interesenti izpolnjujejo pogoje po čl. 17 in 18 cit. zakona in katerim agrarnim interesentom se dodeli v končno last zemljišče, ki jim je bilo svoječasnno od agrarne komisije dodeljeno v začasno izkoriščanje.

Komisija je obravnavala skupaj 132 primerov individualnih agrarnih interesentov ter je bilo končno z odločbami odvzetih 72 interesentom skupno 94 ha zemljišč, ker niso izpolnjevali pogojev, predpisanih za pridobitev zemljišč iz agrarnega sklada v smislu določil zakona o agrarni reformi in kolonizaciji v LRS, 60 interesentom pa je bilo z odločbami dodeljenih v last 80 ha zemljišč ter se bo na osnovi teh odločb vknjižila pri dodeljenih nepremičninah lastninska pravica od splošnega ljudskega premoženja na posamezne agrarne interesente. Zemljeknjižni prenos dodeljenih parcel pa bo mogoče izvršiti šele, ko bodo napravljeni delilni načrti za posamezne parcele, ker se je namreč posameznim agrarnim interesentom dodelil v last v večini primerov le del posameznih parcel, last splošnega ljudskega premoženja ter je zaradi tega potrebna predhodna oddelitev tega dela parcele od splošnega ljudskega premoženja in izdelava delilnega načrta. Nato bo šele možen prepis v zemljiški knjigi na agrarne interesente.

Zoper odločbe MLO o odvzemu zemljišč posameznim agrarnim interesentom je bilo vloženih 11 pritožb, ki bodo dostavljena v rešitev Sekretariatu za gospodarstvo LRS s potrebno obrazložitvijo.

Seznam odvzetih zemljišč posameznim agrarnim interesentom je bil poslan Upravi nepremičnin MLO v Ljubljani, ki je ta zemljišča dala v zakup kmetijskim zadrugam, podjetjem in privatnim osebam.

Na podlagi zbranih podatkov je na teritoriju mesta ostalo 1080 hektarov zemljišč splošnega ljudskega premoženja, od katerih uživajo kmetijska posestva in ekonomije 821 ha, v zakupu pa imajo zadruga in privatniki 259 ha zemljišč splošnega ljudskega premoženja. Iz vsega tega je jasno razvidno, da je zemljišč splošnega ljudskega premoženja precej in da bo Uprava nepremičnin MLO morala posvetiti vso skrb, da se bodo zemljišča splošnega ljudskega

premoženja koristno in pravilno izkoriščala ter tako pripomogla k čim boljši splošni preskrbi našega prebivalstva.

Ob tej priliki, ko se dokončno rešuje vprašanje zemljišč, dodeljenih agrarnim interesentom, bi bilo nujno potrebno tudi rešiti vprašanje arondacije kmetijskega posestva Jesenkovo. Ob ustanovitvi tega posestva v letu 1948 je v svrhu arondacije bilo odvzeto 48 privatnim lastnikom 42 ha zemljišč za navedeno posestvo. Privatnim lastnikom pa se je tedaj dodelilo drugo zemljišče, ki je po svoje vrednosti bolj ali manj ustrezalo zemljišču, ki je bilo prevzeto v kmetijsko posestvo Jesenkovo. Nekaterim privatnim lastnikom so bila ta začasno dodeljena zemljišča odvzeta, nekateri pa so jih vrnili, ker niso bila enakovredna njihovim zemljiščem, ki so jih prepustili posestvu Jesenkovo. Razen treh primerov zemljeknjižno zadeva ni urejena in so privatni lastniki zemljeknjižno še vedno lastniki onih zemljišč, ki jih posestvo Jesenkovo koristi že pet let, nasprotno pa je splošno ljudsko premoženje še vedno vknjiženo kot lastnik zemljišč, ki jih koristijo posamezni privatniki, ki so te parcele prejeli v zamenjavo za svoja zemljišča. Potrebno bi bilo postaviti komisijo, ki bi zadevo dokončno uredila na ta način, da bi se od primera do primera prekontroliralo in pregledalo, ali so posamezna zemljišča, ki so jih prejeli v zamenjavo za svoja zemljišča, enakovredna. To sporno vprašanje, ki se vleče že od 1948 leta dalje, je potrebno spraviti v sklad z zakonitimi predpisi in opisano stanje pravno urediti.

Zato predlagam, da se za ureditev tega vprašanja na današnji seji MLO izvoli posebna komisija z nalogo, da to uredi.

Predsednik MLO dá poročilo tovariša Sitarja v razpravo.

*Jernejc Lojze:*

Strinjam se s predlogom tov. Sitarja, da se reši vprašanje arondacije kmetijskega posestva Jesenkovo. Pri onih, ki jim je bila zemlja odvzeta, naletimo vedno na nesoglasja in sicer zaradi vpisa v zemljiški knjigi, kjer še niso izknjiženi dosedanji lastniki in vknjižen nov lastnik — splošno ljudsko premoženje.

*Pečarič Jože:*

Predlagal bi, da se kmetom, katerim je bila zemlja odvzeta, vrne, nisem pa za to, da se vrne zemlja, ki leži v sredini državnega posestva, temveč naj se jim dodeli zemlja drugje, da se ne bi delila na manjše parcele.

Predsednik MLO predlaga, da se za ureditev vprašanja zemljišč, dodeljenih agrarnim interesentom, izvoli komisija. Predhodno prosi tovariša Sitarja, da pojasni, kateri člani so bili do sedaj v komisiji za revizijo agrarnih interesentov.

*Sitar Franc:*

Člani komisije so: Maček Anton, Suhadolc Anton, Gradič Miha in jaz.

*Baraga Alojz:*

Predlagam v to komisijo tudi tovariša Pečariča. V komisiji mora biti tudi en član, ki pozna delo, življenje in upravljanje državnih kmetijskih posestev.

Predsednik MLO dá na glasovanje predlog za izvolitev komisije, katero bi sestavljali: Sitar Franc, Maček Anton, Suhadolc Anton, Gradič Miha in Pečarič Jože.

Soglasno sprejeto!

### 3. PREDLOG ODLOKA O UVEDBI MESTNIH TAKS

obrazloži predsednik Sveta za gospodarstvo Krese Leopold:

Vprašanje taks se je obravnavalo že na prejšnji seji. Na podlagi novih navodil je prišlo v tem tednu do nekaterih sprememb, ker se dovoljuje ljudskim odborom, da uvedejo še druge takse. Mi nismo predložili vseh teh taks, ki so možne, temveč stavili v odlok samo tiste, ki ne zadevajo neposredno potrošnika. Tako je možno obdavčenje stanovanjskih najemnin, taksa na klanje živine itd. Z ozirom na gospodarsko stanje trenutno te takse za MLO ne pridejo v poštev. Kot novo, o čemer zadnjič nismo diskutirali, pa se postavlja 10%-na taksa od bruto inkasa za artistske nastope, dalje, da v podaljšanem obratovalnem času v gostinskih obratih plača vsak gost takso 50 dinarjev, podjetju pa se dovoljuje zaračunavanje pribitka v višini 25% na izkupiček v podaljšanem obratovalnem času, kar pripada podjetju: Mislim, da je ta taksa upravičena iz razloga, ker smatram, da je za delovnega človeka dovolj, če so gostilne odprte do 24. ure. Če pa kdo hoče ostati dalj časa, naj plača. Predlagam, da se turistične takse, ki so navedene v točki 15 odloka, spremenene tako, da se za bivanje turistov plača dnevno za vsako osebo v mesecih marec, april, maj, september in oktober po 20 dinarjev, v sezonskih mesecih pa po 30 din. Uvedla naj bi se 5% taksa na kino vstopnice ter na vstopnice za fizikalne in športne prireditve.

Z ozirom na to, da ste osnutek odloka o uvedbi mestnih taks vsi prejeli, smatram, da ni potrebno, da ga sedaj posebej čitam.

## Čl. 1

V korist Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane se pobirajo naslednje mestne takse:

	din
1. Za vse pismene vloge, ki se vlagajo na Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljane . . . . .	10,—
Za vse odločbe, ki jih izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljane . . . . .	50,—
Za vsa potrdila, ki jih izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljane . . . . .	20,—
2. Za izdajo obrtnega dovoljenja . . . . .	20.000,—
3. Za registracijo drž. gospodarskih podjetij se plača:	
a) za industrijski podjetje . . . . .	50.000,—
b) za obrtna podjetja proizvodnega značaja in ostala podjetja . . . . .	30.000,—
c) za podjetja uslužnostnega značaja . . . . .	16.000,—
Za vsako spremembo naslova podjetja (firme) se plača	10.000,—
4. Za vse primere, kjer nastopa godba, se plača:	
a) enkratna taksa . . . . .	1.000,—
za vsak nadaljnji dan oziroma večer . . . . .	200,—
b) vsi javni lokali, ki imajo v svojih prostorih nameščene radio aparate ali zvočnike, plačajo enkratno letno takso . . . . .	3.000,—
5. Za elitne plesne in javne prireditve s plesom, ki se prirejajo v velikih dvoranah, se plača . . . . .	20.000,—
Za ostale prireditve s plesom . . . . .	10.000,—
V podaljšanem obratovalnem času v gostinskih obratih plača vsak gost takso 50 din. Podjetju se dovoljuje zaračunavanje pribitka v višini 25 % na izkupiček v podaljšanem obratovalnem času, kar pripada podjetju.	
6. Za vsak zaseg pločnikov se plača:	
a) po gostinskih in ostalih obratih enkratna taksa za vsak zasedeni m <sup>2</sup> prostora . . . . .	300,—
b) za postavitev provizornih stojnic:	
1. za en dan uporabe . . . . .	1.000,—
1. za uporabo od dveh do šest dni . . . . .	2.000,—
3. za uporabo nad 6 dni do 25 dni . . . . .	5.000,—
c) Stalni prodajalci srečk, čistilci čevljev in podobno plačajo enkratno takso letno v višini . . . . .	5.000,—

č) Kioski za prodajo časopisov in revij plačajo enkratno letno takso . . . . .	8.000,—
7. Za posest psov se plača letna taksa:	
a) za vsakega luksuznega psa . . . . .	1.500,—
b) za vsakega lovskega psa . . . . .	500,—
c) za psa čuvaja . . . . .	200,—
8. Za nočne lokale (bare in pod.) se plača mesečno . . . . .	30.000,—
9. Za vsak lepak se plača . . . . .	10,—
10. Za vrtiljake in podobno se plača:	
a) za enkratni nastop . . . . .	4.000,—
b) za vsak nadaljnji dan . . . . .	200,—
11. Za modne revije in druge javne revije se plača . . . . .	20.000,—
Za artistske nastope se plača 10% od bruto inkasa.	
12. Za avtomobile in motorna vozila se plača:	
a) za toverne avtomobile in prikolice nad 0,5 tone, avtobuse, trolejbusse, tramvaje in traktorje vlačilce enkrat na leto . . . . .	20.000,—
b) za toverne avtomobile do 0,5 tone in osebne avtomobile enkrat na leto . . . . .	8.000,—
c) za motorna kolesa od 90 kub. dalje se plača enkrat na leto . . . . .	2.000,—
č) za konjsko vprego prevoznikov enkrat na leto . . . . .	15.000,—
13. Za potrošnjo alkoholnih pijač se plača od prodajne vrednosti . . . . .	5%
14. Na ponudbe (oferte) pri licitacijah pri ustanovah, gospodarskih in drugih organizacijah se plača od licitirane vrednosti . . . . .	0,25%
15. Za bivanje turistov se plača dnevno za vsako osebo:	
a) v mesecih marec, april, maj, september in oktober . . . . .	20,—
b) v mesecih junij, julij in avgust . . . . .	30,—
16. Od loterij, tombol, srečolovov in stav se plača 5% od vrednosti prodanih kart, srečk odnosno listkov.	
17. Za fizikalne prireditve in kino predstave se plača 5% od cene vstopnice.	
18. Za kupoprodajo nepremičnin se plača taksa 10% od stopenj, ki jih določa tarifa prometnega davka.	
19. Za oglase in reklame v tisku in kinu se plača 10% od cene za oglas oziroma reklamo.	

*Oprostitve*

Plačanja taks so oproščeni:

a) takse po točki 4 in 5 člena 1 so oproščene vse kulturno prosvetne, fizkulturne prireditve, prireditve Ljudske tehnike, izvenarmadne vzgoje in ostalih družbenih organizacij, dalje gledališča, koncerti in proslave, v kolikor niso vezane s plesom in točenjem alkoholnih pijač oziroma nimajo značaja veselice v akumulativne namene prireditelja;

b) takse po točki 8 člena 1 so oproščena vsa obvestila družbenih organizacij, ki se lepijo na njihove oglasne deske;

c) takse po točki 12 člena 1 so oproščena vsa vozila, ki se uporabljajo izključno za sanitetno in reševalno službo in vozila invalidov, ki morajo zaradi invalidnosti imeti prevozna sredstva.

Čl. 3

Navodila za izvajanje tega odloka ter nadzorstvo nad odmero in plačevanjem taks po tem odloku izvaja Tajništvo za gospodarstvo MLO glavnega mesta Ljubljane.

Čl. 4

Ta odlok stopi v veljavo, ko ga sprejme Mestni ljudski odbor na svoji seji.

Predsednik MLO dá predlog odloka o uvedbi mestnih taks v razpravo.

*Gorjanc Joško:*

V 3. točki prvega člena je navedeno, da se plača taksa za registracijo državnih gospodarskih podjetij. Pripomnil bi, da se v to točko vključi tudi še taksa za registracijo privatnih podjetij.

*Vodopija Janko:*

Predlagam, da naj se 3. točka člena 1 glasi tako, da se plačajo takse za registracijo gospodarskih podjetij ter naj se označba »državnih« črta.

*Krajger Olga:*

Kar se tiče taks za podjetja uslužnostnega značaja, pripomnim, da naj bi bila ta podjetja takse oproščena, ker jih je smatrati kot stranski obrat industrije. To so zlasti krpalnice in pralnice. Mislim,



da bi bila ta taksa neupravičena, kar s takimi podjetji razbremeni-  
mo naše žene.

Kar se tiče taks na prošnje za podpore in odločb v zvezi s tem,  
bi oménila, da so bile te še vedno koleka proste in mislim, da naj  
bi to veljalo tudi v bodoče.

*Klanjšek Ada:*

V točki 10 člena 1 je navedeno, da se za vrtiljake in podobno  
plača taksa. Mislim pa, da naj bi se družbene organizacije, ki se  
pečajo s prireditvami za razvedrilo otrok, oprostile taks, ker pri  
inkasu prireditev itak ne črpajo nikakega dobička. Oprostiti bi jih  
pilo za stalno.

*Vodopija Janko:*

Te takse se bodo pobirale poleg državnih taks in bodo prišle v  
poštev iste oprostitve, kot veljajo za državne takse.

*Mažgon Franc:*

V glavnem bi obravnaval takse, ki zadevajo gostinstvo.

V prvi vrsti vidim takso 30.000 dinarjev za nočne lokale. Če  
se uvede ta taksa, jo bodo morali gostinski obrati plačevati poleg  
takse na godbo v višini 1.000 din za prvi večer in po 200 din za  
vsak nadaljnji dan. Mislim, da bi bilo treba to takso znižati. Čudim  
se, zakaj se še posebej obdavčuje godba, kakor tudi ples. Nadalje,  
plačati je treba takso tudi za vsak zaseg pločnikov. Zaradi tega bo  
zlasti prizadeta kavarna Evropa, ker ima že najemnino za lokal  
občutno zvišano (na 85.000 din). Po mojem mnenju te takse niso  
primerno postavljene. Če bi jih uveljavili, bomo prišli do zaključ-  
ka, da bomo prisiljeni zapreti nočne lokale. Na ta način bo Ljub-  
ljana ostala dolga vas brez glasbe.

Nujno potrebno bi bilo tudi točno določiti za gostinska pod-  
jetja obratovalni čas. Če pogledamo n. pr. obrat Vino-Koper, vi-  
dimo, da tam zaprejo lokal ob 9. uri zvečer, gostje pa se potem  
zabavajo še pozno v noč. Zato je brezpogojno potrebno določiti,  
kateri lokali bodo nočni.

Predlagal bi, da bi se takse sorazmerno popravile.

*Avšič Jaka:*

Vprašam tovariša Mažgona, če ima kakšen konkreten predlog.

*Mažgon Franc:*

Konkretnega predloga zaenkrat nimam.

*Kovačič Leo:*

Strinjam se s predlogom, da se uvede taksa po policijski uri. Mislim, da je to včasih tudi že bilo, da so računali po policijski uri višjo ceno. Strinjam se s predlogom tov. Mažgona, da se točno določi nočne lokale. Lokalov pa, ki te takse ne morejo plačati, ni moči smatrati za nočne lokale. V odloku je navedeno, da mora prav vsak gost plačati takso 50 dinarjev. Zanima me, kdo bo to kontroliral, kakor tudi, kdo bo vršil kontrolo nad gostilničarji. Zato bi bilo umestneje, da se napravi pavšalna taksa. Če pa gostinska podjetja hočejo obratovalni čas podaljšati, morajo imeti za to potrebno dovoljenje, sicer naj plačajo kazen.

*Borštnik Franc:*

Strinjam se s predloženimi procenti taks za gostinska podjetja. Prav tako pa s predlogom tov. Kovačiča, da je treba določiti v gostinskih obratih obratovalni čas. Čas, ki bi se določil za obratovanje gostinskih podjetij, posebej za letno in zimsko sezono, naj se tudi točno izvaja. Za eventuelno podaljšanje naj bo posebna taksa kot je v osnutku predloga, ki smo ga prejeli. Vendar pa je strah, da bo tega čim manj, ker je za nas važnejše, da gredo ljudje k počitku, in tako drugi dan pridejo sveži na delo. Taka podaljševanja naj bi bila le v izrednih primerih za večje zaključene družbe, za ostale primere pa imamo nočne lokale. Mislim, da je treba nočne lokale točno določiti in kdor bo te obiskoval, torej bo želel in potreboval razvedrila v nočnem času, to je v času počitka, zato naj tudi plača. Mislim, da tozadevna taksa ni previsoka, ampak je kvečjemu prenizka.

*Drakslar Marija:*

Proti taksi 30.000 dinarjev za nočne lokale nimam nič. Drugi obrati pa, ki bodo imeli določen obratovalni čas, se morajo tega tudi držati. Če se jih zaloti, da se zabavajo preko tega časa, je dolžnost notranje uprave, da jih kontrolira in kaznuje. Če hočejo imeti odprto preko tega časa, morajo zaprositi za dovoljenje in plačati predpisane takse.

*Šetina Franc:*

Delavec, ki se vrača ponoči iz službe ter doma nima večerje, je prisiljen, da gre v gostilno. Ali bo tudi on plačal 50 dinarjev, če pride pozneje.

*Šterbenk Miro:*

Tudi jaz sem zato, da se določi taksa za tiste, ki hodijo v pozni uri v lokal.

*Rotar Ludvik:*

Kaj pa je s Kolodvorsko restavracijo, ki je tudi pozno v noč odprta.

*Krese Leopold:*

Kolodvorska restavracija je izvzeta od plačila nočne takse.

*Pečaver Albina:*

V Kolodvorski restavraciji prodajajo od 11. ure zvečer dalje dražje. Zanima me, ali ta višek kam odvedejo, ali pa ostane kolektivu.

*Delač Ivan:*

Ne gre mi v račun, da plača takso gost. Nepravilno bi bilo, če bi moral to takso plačati tudi tujec, ki pride kot gost v lokal v nočni uri.

*Krese Leopold:*

Taksa za nočne lokale se mi zdi pravilna, ker v ostalem svetu nimajo odprtih lokalov tako pozno v noč. Na primer v Švici so po 11. uri zvečer vsi lokali zaprti, tako tudi v Nemčiji. Seveda pa mi tu z administrativnimi merami ne bomo mogli vsega doseči. Natakarnji se pritožujejo, da ne morejo spraviti gostov iz lokalov, na drugi strani pa se gostje pritožujejo, da so natakarnji nevljudni. Zato se večkrat zgodi, da ostanejo gostje v gostilnah, zaradi česar naj tudi plačajo. Ne da se drugače narediti. Tudi v stari Jugoslaviji je bila določena podobna taksa po 5 dinarjev od gosta. Čim je prišel v lokal policijski organ, je gost moral dokazati, da je to takso plačal, ter ga je pustil v miru. Tudi meni se zdi pametno, da se točno določi nočna ura, s tem se nočne lokale zaščititi. V nočnem lokaluh se shajajo tisti, ki imajo posebne želje zabavati se preko ure. Vidimo, da je nočni obisk v teh lokalih zelo velik, zato se strinjam z navedeno takso za nočne lokale, kakor tudi s takso na godbo, ker so godbe precej drage ter imajo godbeniki velik zaslužek.

*Mažgon Franc:*

Podjetja plačajo takse na godbenike ter bodo morala te takse tudi odvesti.

*Avšič Jaka:*

Ako bi bila taksa za nočne lokale previsoka, bi mesto postalo pusto. To bi bil negospodarski ukrep, ker lokalov ne bi obiskovalo

toliko gostov, da bi podjetje še moglo biti aktivno. Zato na preveč vioke takse ne smemo iti, ker bi na ta način podjetja uničili. Upam, da smo s predloženim odlokom izbrali še znosno mero.

*Krese Leopold:*

Ne zdi se mi pravilno, da ima vsak gostinski obrat svoj obratovalni čas, ter mislim, da bi bilo najboljšo, da se določi zaključek obratovalnega časa ob 24. uri.

*Bobnar Stane:*

Za kavarne pa naj se določi obratovalni čas do 1. ure po polnoči.

*Mažgon Franc:*

Kar se tiče kasiranja v naših gostinskih obratih, pripomnim, da kasirajo tudi po 50.000 din dnevno; seveda pa imajo pri tem tudi mnogo stroškov n. pr. za razne programe, godbo, razsvetljava, uslužbenci morajo biti tudi dostojno oblečeni. Predlagal bi, da se s posebno odločbo predpiše, kateri obrati so nočni lokali, ali pa naj se točno drže policijske ure. Če vzamemo v poštev še podjetje Rio, imamo sedaj tri nočne gostinske lokale.

*Krivic Vladimir:*

Iz navedb tovariša Mažgona je razvidno, da imajo gostinska podjetja precej velik zaslužek. Tudi ob upoštevanju vseh stroškov se mi zdi še vedno taksa pri nočnih lokalih prenizka.

*Mažgon Franc:*

Upoštevati pa je treba, da morajo podjetja plačevati tudi akumulacijo.

*Krese Leopold:*

Ljudje pripovedujejo, da so nočni lokali tako polno zasedeni, da morajo včasih celo vrata zapreti. Zato se mi zdi, da je vstopnina prenizka. Po mojem mnenju hodijo v te lokale samo tisti, ki na lahek način pridejo do denarja, pa naj tudi plačajo.

*Sitar Franc:*

Kar se tiče uvedb taks po gostilnah, bi pripomnil, da niso pretirane. Če bi to vprašanje dali na široko diskusijo, mislim, da bi se tudi naši volivci strinjali s tem, ker vsi smatrajo, da tisti, ki se hoče zabavati, naj tudi plača. Zadnjič smo diskutirali za Beži-

gradom in sicer o taksah na veselice, s čemer so bili vsi zadovoljni. Mnenja sem, da se za gostinstvo sprejmejo takse, kot so v odloku predložene.

*Vetrik Franjo:*

Gostilne naj bi se zaprle ob 23. uri, za nočne lokale pa naj se uvedejo bloki.

*Brezovec Jože:*

Za nočne lokale taksa 30.000 dinarjev ni previsoka. Jaz sem z ljudmi o tem že diskutiral ter so bili mnenja, da naj se ta taksa zviša na 60.000 dinarjev. Kdor hodi v lokal, lahko zasluži. Zato ponovno poudarjam, da ta taksa ni previsoka.

Predednik MLO dá predlog o uvedbi mestnih taks v gostinskih obratih po predloženem osnutku na glasovanje.

Mestni zbor soglasno odobri določbe odloka o uvedbi mestnih taks v gostinskih obratih.

Od zbora proizvajalcev je za predlog glasovalo 28 odbornikov, 1 glasuje proti, ostali pa so se glasovanja vzdržali.

*Benigar dr. Jože:*

Pripominjam, da bi pri določevanju taks za pse upoštevali starost psov, zato predlagam, da bi bili psi do 6 mesecev starosti takse oproščeni.

*Jernejc Lojze:*

Pri uvedbi taks za posest psov naj se strogo loči, ali je pes čuvaj ali pa luksuzni pes.

*Kovačič Leo:*

Pred vojno so se ti psi že ločili ter so se smatrali za pse čuvaje tisti psi, ki so bili pri hišah, oddaljenih od strnjenegega naselja hiš, ter priklenjeni na verigo.

*Benigar dr. Jože:*

Vrste psov je treba točneje določiti. Zgodilo se je, da je nastalo med lovci in kmeti veliko nesoglasij pri določitvi taks.

*Klun Metod:*

Sem za to, da se lovski psi in psi čuvaji izenačijo, kajti eni služijo lovstvu, drugi pa čuvanju hiše; taksa za luksuzne pse naj bi se enkratno dvignila.

*Beč Elizabeta:*

Taksa na luksuzne pse se mi zdi prenizka, ker je ugotovljeno, da imajo marsikje za te pse posebne sobe, kar je spričo obstoječe stanovanjske krize absolutno nepravilno.

*Baraga Alojz:*

Mislim, da je taksa na luksuzne pse po osnutku mnogo prenizka, kajti od teh psov nima niti skupnost, niti posameznik nobene koristi.

Na zadnji seji MLO pri diskusiji na osnutek o taksah se je zbor proizvajalcev soglasno strinjal s predlogom, da se obdavčijo luksuzni psi s 5000 din letno. Ta predlog odločno zastopam kot umesten.

Za luksuzne pse naj se štejejo vsi tisti, ki niso privezani ali drugače v pasji utici zaprti.

*Šterbenk Miro:*

Luksuzni in lovski pes je dvoje. Nekateri pa mislijo, da je eno in isto.

*Štrukelj Jože:*

Mnenja sem, da lovski pes in pes čuvaj ne moreta biti podvržena isti taksi, kajti lovski pes je športni pes, pes čuvaj pa je za čuvanje hiše.

*Avšič Jaka:*

Vprašam, ali ste za to, da bi bila lovski pes in pes čuvaj podvržena isti taksi.

*Benigar dr. Jože:*

Napačno je misliti, da je lovski pes in pes čuvaj isto. Lovski pes pomaga lovcu pri lovu. Ker se lov ne smatra za sport, se tudi lovskega psa ne smatra za športnega psa. Lovski pes je slab čuvaj, on je izključno za pomoč pri lovu in je zato napačno, če se ga smatra za sportnega psa ali pa za psa čuvaja.

*Vipotnik Albin:*

Predlagam, da se taksa za luksuzne pse poviša enkratno.

*Vrhovc Franc:*

Predlagam, da se taksa za luksuzne pse zviša, za ostale pa zniža.

*Dermastia Mara:*

Mnenja sem, da naj za luksuzne pse ostane v predlogu predvidena taksa, t. j. 1500 din. To pa zaradi tega, ker luksuzne pse gojijo predvsem upokojenci, katerim so velikokrat edina zabava, in pa otroci. Če gremo s stališča povišanja predvidene takse, potem bi morali prav tako uvesti takso tudi na mačke, kanarince itd.

*Miklavc Angela:*

Tudi jaz se strinjam, da se taksa na luksuzne pse poviša, ker imajo za to ljudje vedno dovolj denarja.

*Avšič Jaka:*

Sedaj imamo tu dva predloga in sicer, da se taksa za luksuzne pse poviša ali pa, da ostane kot je v predlogu navedeno.

*Krese Leopold:*

Tudi jaz nisem za to, da bi se taksa zvišala za pse, katere uporabljajo ljudje za neko družabnost. Tu gre za gojitev neke pasme in nima smisla sektašiti. Vsaka žival, če je dobro vzgojena, jo je prijetno imeti pri hiši, če imajo ljudje smisla za to.

*Kristan Franc:*

Jaz smatram luksuznega psa za škodljivega kot koloradskega hrošča.

*Rakušček Zdravko:*

Mislim, da je število psov z rodovniki minimalno in da je velika večina onih, ki jih redijo za luksuz. Strinjam se s predlogom, da se ta taksa poviša. Mislim, da tisti, ki bo redil psa, bo tudi rad plačal.

*Benigar dr. Jože:*

Smatrati je treba, da je večina psov z rodovniki. Za vse one pse, ki nimajo rodovnikov, pa naj se uvede taksa 3000 dinarjev.

Velika napaka bi bila, če bi za volčjake določili višjo takso, ker to je edini pes, ki ga lahko vzgojiš za reševalno službo, v pomoč invalidom ali usposobiš za policijske pse.

### *Drakslar Marija:*

Mislím, da mi taks ne nabijamo zaradi psov, ampak zaradi tega, da dobimo denar. Če nabijamo veliko takso, bodo ljudje raje dali pse proč, kot da bi plačali takso. Tedaj bomo na izgubi, ker ne bo dosti dohodkov, zato je boljše, da ostanemo pri že predlagani taksi.

### *Vardjan Anton:*

Tudi jaz se pridružim predlogu, da se uvede taksa na luksuzne pse v višini 1500 dinarjev.

Predsednik MLO dá na glasovanje predlog o uvedbi pasjih taks v višini kot je predvidena v osnutku z dopolnitvijo, da so izvzeti psi do 6 mesecev starosti.

Zbor proizvajalcev predlog odobri z 20 glasovi, 17 jih glasuje proti, 2 pa se vzdržita glasovanja.

Mestni zbor sprejme predlog, kot je naveden v osnutku z večino glasov, 3 odborniki glasujejo proti.

### *Jernejc Lojze:*

Dotaknil bi se takse na konjske vprege prevoznikov, katera je predvidena v višini 15.000 din letno. Potrebno bi bilo upoštevati tudi število konj, ker nekateri vozijo z enim konjem, drugi pa z dvema konjema ter lahko več prevozijo; zato naj bi se v tem pogledu taksa spremenila.

### *Pečarič Jože:*

V točki 12 a) je navedeno, da se plača taksa za traktorje vlačilce enkrat na leto. Prosil bi pojasnila, ali so tu mišljeni traktorji, ki orjejo zemljo.

### *Kovačič Leo:*

Tu niso mišljeni ti traktorji, ampak vlačilci po cestah.

### *Suhadolec Anton:*

Tudi jaz bi se dotaknil vprašanja prevoznikov. Omenil bi, da tisti, ki ima obrt, manj zasluži, kot tisti, ki nima obrti in ki je manj obdavčen. To so predvsem okoliški kmetje. Poznam primer, ko ima kmet 3 ha zemlje, doma pa ima 2 para konj. Enega uporablja za domača poljska dela, drugi par pa za vožnje v Ljubljano, kjer vozi s konji pri nekem podjetju in zato ne plačujejo nikakih



taks. Zato bo treba najti način, da ne bo prizadet tisti, ki ima obrtno dovoljenje. Glede modernizacije prevoznitva bi omenil še to: kdor ima voz na gumi, lahko pripelje 2 m<sup>3</sup> peska ter prejme isto plačo kot tisti, ki ima navaden voz in pelje samo 1 m<sup>3</sup> peska. Mislim, da bi bilo pri uvedbi taks na konjsko vprego izenačiti kmete, ki vozijo brez dovoljenja, s tistimi, ki imajo za to dovoljenje.

*Kovačič Leo:*

Kdor se stalno peča s prevozi in nima za to obrtnega dovoljenja, naj se kaznuje.

*Štrukelj Jože:*

Kmetje vozijo zlasti tam, kjer ni drugih prevoznikov ter mislim, da se njih ne more obdavčiti.

*Krese Leopold:*

Pri odmeri teh taks so mišljeni samo obrtniki, ker je to njihovo redno poslovanje.

*Šterbenk Miro:*

Mislim, da kmetov ne bi smeli za to še posebej obdavčiti, ker že itak plačujejo davek.

*Dermastia dr. Marjan:*

Če se ugotovi, da se nekdo vsak dan bavi s tem prevozom, se ga opozori, zakaj ni zaprosil za obrt ter naj se mu naloži taksa.

*Plevnik Jože:*

Vsak prevoznik, ki ima konje, naj plača takso, če ima obrt ali pa ne. Cesto rabijo vsi enako, zato predlagam, da se tudi njih pozove, da plačajo takso.

*Vodopija Janko:*

Predlagal bi, da se izvrši diferenciacija med vprežnimi vozovi in enim konjem in z več konji. Na terenu, kjer stanujem, je mnogo manj premožnih ljudi, ki se poslužujejo malih prevoznikov, ki vozijo z enim konjem in bi bili močno prizadeti, če bi se uvedla enotna taksa.

*Gorjanc Joško:*

Pravilno bi bilo, da bi se ta obdavčitev izvršila na podlagi vozil.

*Pečaver Albina:*

Tudi jaz se strinjam s predlogom, da se uvede taksa na vse, ne glede na obrt. V Mostah se vsi kmetje bavijo s prevozništvom. Ves dan vozijo iz Šmartnega in Tomačevega mivko, ki jo prodajajo po 700 dinarjev m<sup>3</sup>, 100 dinarjev plačajo davka, ostalo pa ostane njim.

*Borštnik Franc:*

Strinjam se s predlogom tov. Plevnika, ki pravi, da je treba takso za vprežno živino razširiti tudi na kmete, torej na vse, ki imajo konje. Mislim, da je pri tem treba gledati na to, da kmetje in ostali prav tako uporabljajo ljubljanske ceste kot prevozniki. Jasno je pa tudi, da je med vozniki, ki prevažajo mivko in delajo razne usluge podjetjem, prav tako mnogo takih kmetov, ki prevažajo brez obrtnega dovoljenja in ne plačujejo nobenega davka. Zato predlagam, da se nad vožnjami izvaja kontrola in vsi, ki se s temi prevozi pečajo, primerno obdavčijo. Vsekakor pa je davek smatrati za eno, takse, ki jih danes sprejemamo pa za drugo, katero naj neglede na davčno odmero plačajo vsi, ki imajo konje odnosno konjsko vprego.

*Dermastia dr. Marjan:*

V principu se strinjam, da plača takso, kdor se s prevažanjem obrtoma bavi, če ima obrt ali pa ne. Če se bavi obrtoma pa nima dovoljenja, ga je treba kaznovati, ker ni za tako dovoljenje zaprosil. Predlagam, da se uvede taksa pri izplačilu. Vsako podjetje naj že pri izplačilu odtegne takso. Če se račun glasi n. pr. 1000 din naj prevozniku plača 700, ostalo pa odvede kot taksno pristojbino.

*Krese Leopold:*

Kmetje delajo največkrat za usluge brez računov.

*Dermastia dr. Marjan:*

Ne morejo delati brez računov, ker je treba odvesti davek.

*Avšič Jaka:*

Mislim, da naj bi se odmerila taksa za vse, kdor se obrtoma bavi s prevozništvom, ne pa samo tiste, ki imajo obrt, kar se da seveda ugotoviti.

*Krese Leopold:*

Treba se je izjaviti, ali naj se odmeri taksa za konjsko vprego na vozove, ali na živino.

*Pečarič Jože:*

Če se bo uvedla taksa na konje bomo tudi mi morali plačevati isto. S tem v zvezi bomo prisiljeni povišati tudi cene kmetijskim pridelkom.

*Sitar Franc:*

Prav je, da obdavčimo tiste, ki se bavijo s prevozom. Kdo pa nima obrtnega dovoljenja, si ga mora pribaviti. Glede kmetov pa naj se rešuje posebej, ker kmete že itak obdavčimo po davčni lestvici.

*Tepina ing. Marjan:*

Iz vse diskusije ne vidim, kako se bo to izvajalo oziroma, kako se bo to registriralo. Imeti moramo pred očmi gospodarsko logiko in kakšna bo tehnika pobiranja teh taks. Mi potrebujemo denar za ceste, zato naj prispeva tisti, ki jih uporablja. Uporabljajo jih pa predvsem vozniki-prevozniki, da pa se bodo le-ti ločili, naj imajo na vozovih tablice o prevozništvu.

*Marentič ing. Vera:*

Jaz se ne bi strinjala, da bi se uvedla enaka taksa tudi za konjsko vprego kmetov, ker ti nimajo skoraj nobenega zaslužka, dočim imajo prevozniki v centru ogromne dohodke. Pripominjam, da barjanski kmetje ne opravljajo večjih voženj, temveč samo z vozičkom vozijo živilske pridelke v mesto, odnosno konje pretežno uporabljajo za kmetijska dela.

*Šterbenk Miro:*

Kar se kmetov tiče, bi omenil, da imajo kmetje konje za lastne potrebe, če pa napravijo kakšno vožnjo, mislim, da ne bi bilo umestno, če bi se jim predpisala taksa, ker so že itak obdavčeni.

*Bavcon Ljubo:*

Mislim, da smo v tej razpravi pomešali pojem davkov in taks. Mi nimamo nobene pravice predpisovati nove davke, zato nimajo prav tisti tovariši, ki bi s takso radi zajeli zaslužke, ki jih niso zajeli že davki. Tiste prevoznike, ki se s tem poslom bavijo brez

dovoljenja, je pač treba odkriti, kaznovati in obdavčiti. Mi pa imamo pravico predpisati le takso na vprego prevoznikov, zato jih lahko registriramo, uvedemo tablice in pri tem pobereмо takso.

*Krivic Vladimir:*

Takso je treba določiti za vsa vozila, ki uporabljajo cesto. Tisti, ki cesto bolj kvarijo, naj plačajo več, drugi pa manj. Ločiti bi bilo eno in dvovprežne vozove. Enovprežni vozovi naj bi plačali po 10.000 din letne takse, drugi pa po 15.000 dinarjev.

*Tepina ing. Marjan:*

Pripominjam, da se je kategorizacija vozil že vršila in sicer po širini platišča.

*Pečarič Jože:*

Posestvo Bokalci ima 3 pare konj. Če bi morali od vsakega plačati 15.000 dinarjev takse, bi znašala taksa 45.000 dinarjev, kar je brez dvoma previsoko ter bi morali misliti, kje bi dobili ta denar. Z našimi konji ne vozimo po ljubljanskih ulicah, ampak samo po travnikih in poljskih poteh. Cesto, katero pa uporabljamo, popravljamo sami.

*Pečavar Albina:*

Neppravilno je, da pristopimo k obdavčenju vseh kmetov enako, kajti kmetje v Ljubljani dosti zaslužijo, okoliški kmetje, n. pr. v Besnici, pa nimajo velikega zaslužka.

*Lapajne-Oblak ing. Sonja:*

Če bi se odmerjale takse za konjsko vprego v republiškem merilu, bi bila ta taksa umestna. Ljubljanske ceste uporabljajo ravno tako vozniki iz okolice in od drugod jih prav tako kvarijo kot ljubljanski vozniki, ne bi pa bili podvrženi taksi. To ne bi bilo pravilno.

*Avšič Jaka:*

Predlagam, da se točka o določitvi taks za vozila preloži na prihodnjo sejo. Druge točke odloka pa lahko sprejmemo zaradi nujnosti samega predmeta in ekspeditivnosti zasedanja.

*Krese Leopold:*

Strinjam se s predlogom tovariša predsednika, da se ta točka pripravi do prihodnje seje.

*Zupet Avgust:*

Tu gre za dve stvari, in sicer za obrtno prevozno dejavnost in za taksiranje prevoznih vozil. Na tej osnovi naj teče razprava.

*Krivic Vladimir:*

Če mi dajemo takso na tramvaj, da prevažajo ljudi, potem ni razloga, da bi bili oproščeni ravno tisti, ki niso prijavljeni. Jaz mislim, da je najbolj enostavno in najbolj pravično, da se za vse konjske vprege predpiše taksa, ker ceste, s katerimi imamo toliko stroškov, vsi uporabljajo.

Pri vožnjah z avtomobili cest ni treba čistiti, konjske vprege pa jih zelo uničujejo, kar povedo strokovnjaki. V modernih mestih je vožnja s konji po mestu sploh prepovedana.

*Rotar Ludvik:*

Pri kmetu iz predmestja, ki se ne bavi s prevozi, razen če pripelje v mesto kakšna drva ali živila, moramo gledati, da ne bo plačeval takse zaradi tako majhne uporabe cest.

*Mazovec Lado:*

Če se bomo zanašali na usluge kmetov, bomo lahko vsi Ljubljančani pomrli.

*Tepina ing. Marjan :*

V načelu lahko odlok sprejmemo, o podrobnostih pa je treba še razpravljati. Kar se tiče prispevka za trošenje cest, bi pripomnil, da se smatra za prispevek za ceste tudi plačilo za mestni vodovod. V ekonomiki ni sentimentalnosti in ker vzdrževanje cest mnogo stane, zato se strinjam, da naj prispevajo takso vsa vozila, ki cesto uporabljajo.

*Rotar Ludvik:*

Mi govorimo, da se bodo predpisale takse na vsa vozila, to je popolnoma pravilno. Toda v današnji diskusiji so nekateri bili mnenja, da avtomobil ne kvari ceste. To je popolnoma napačno. Na primer, če pogledamo cesto, po kateri vozi trolejbus, vidimo, da je po enem letu v zelo slabem stanju. Kje so pa še drugi avtomobili. Zato lahko rečem, da naj plačajo visoko takso oni, ki cesto res kvarijo.

*Ocepek Lojze:*

V zvezi s tem vprašanjem bi imel tudi jaz nekaj pripomb. S kmeti smo imeli že preje v času administrativnega socializma precej težav. Ko so bile še obvezne oddaje in odkupi, so neprestano nudili odpor do skupnosti in smo stalno ugotavljali, da kmetje špekulirajo na račun skupnosti, da so špekulanti. Položaj kmeta v neposredni bližini Ljubljane je neprimerno boljši od kmeta, ki je daleč v zaledju, čeprav po površini zemlje manjši, ker ima trg pred nosom. Vsak najmanjši kmet ali vrtičkar ogromno zasluži, ker lahko vse svoje pridelke pripelje na trg in jih brez težav proda, poleg tega pa tudi doma prodaja svoje kmečke artikle. Zato se mi zdi nepravilno, da to vprašanje obravnavamo s preveliko občutljivostjo in z nekim neumestnim usmiljenjem. Mišljenja sem, da je treba brez izjeme vsem kmetom, ki imajo konjsko vprego, določiti takso, kakor je bilo že v nekaterih predlogih poudarjeno.

Če bomo na tak način reševali to vprašanje, potem bo tudi sam kmet prisiljen iskati načina, kako bo čim več proizvajal.

*Rotar Ludvik:*

Mnenja sem, da bi se vsak izmed nas pozanimal in kontroliral posamezne vožnje kmetov, ker vsak svoj okoliš najbolj pozna. Tisti, ki pelje enkrat v mesto, se ne bi smatral za prevoznika, kdor pa pelje dva do trikrat, plača takso kot prevoznik.

*Benigar dr. Jože:*

Lahko trdimo, da je račun 95% kmetov sledeč: 100 dni v letu uporabijo zase, ostalih 265 dni pa uporabijo za priložnostna dela. Če gremo v Polje ali Hrušico, lahko takoj dobimo voznika, kadar hočemo.

*Jernejc Lojze :*

Ne strinjam se s pripombo, da kmetje v Ljubljani dobro živijo ter da so špekulanti. Če že pogledamo samo kmete na Gorenjskem, vidimo, da oni mnogo bolje živijo, ker imajo gozdove, iz katerih črpajo les in ga prodajajo, za kar dosti zaslužijo. Dalje so tudi kmetje, ki se pečajo s prodajo peska, ter imajo prvi, kakor drugi veliko manj predpisanega davka, kot jaz, čeprav imam malo zemlje.

*Pečarič Jože:*

Vem, da bi tudi naše posestvo imelo večje dohodke, če bi se ukvarjalo s prevozom. Toda zaenkrat se mi tega posla ne moremo

lotiti, ker mi konje potrebujemo doma, in sicer za delo na polju. Jaz bi bil takoj za to, da bi vršili razne prevoze, toda zaradi nujnih del je nemogoče k temu pristopiti. Omenjeno je bilo tudi, da bi se vršili prevozi v zimskih mesecih. Mi k temu ne moremo pristopiti, ker imamo same težke vozove in to za prevoz poljskih artiklov; kateri pa niso uporabni za prevoz pozimi.

*Marolt Ivan:*

Strinjam se, da se uvede ravno tako taksa na kmečke prevoznike, kakor na stalne prevoznike. Če bi imeli kmetje zgubo, kot je tu govora, ne bi mogli držati v tako velikem številu konj, ampak bi skupno nabavili traktorje za obdelavo zemlje.

Poznam okolico Ljubljane zelo dobro in vem, da so kmetje špekulantje, ker sem veliko hodil po vaseh in po zadrugah. Bil sem tudi v večernih urah, takrat, ko je bila obvezna oddaja mleka. Ceprav je bilo mleka dovolj, ga niso kmetje oddajali v tisti količini, kot bi ga morali. Že v mraku je bilo na vasi zelo živahno, na prvi pogled je bilo videti kot mobilizacija, takoj nato pa že prevoz mleka in drugih pridelkov proti Ljubljani, kjer so prodajali raznim prekupčevalcem ali znancem po višjih cenah. Prav tako je danes, ker ni mleka, v mlekarnah je pa samo za dojenčke in ga ni niti za otroke. Če pa greš v bližnjo vas, dobiš mleko po 35 do 40 din v dovoljni količini.

Zato bi bilo nepravilno, da pustimo kmečke prevoznike brez takse, ker oni so obdavčeni za svojo zemljo, ne pa za prevozništvo, kakor tudi ne za material, ki ga nabirajo ob Savi, katerega prodajajo na gradilišča po 1000 din za kubični meter.

*Krivic Vladimir:*

Za posestvo Jesenkovo pripominjam, da naj se poslužuje konj za tisto stvar, ki je bolj rentabilna. Zanima me, zakaj ne konkurirajo drugim kmetom? Sicer pa imamo v Sloveniji v zadrugah še veliko konj, ki so nerentabilni. Zato bi bilo priporočati posestvu Jesenkovo, ako se jim konji izplačajo, naj jih obdržijo, drugače pa ne. Če se jim izplača, naj imajo tudi 30 konj.

*Pečarič Jože:*

Pred dvema leti smo imeli 7 konj. Ko smo kupili traktor, smo konje odprodali ter so nam ostali samo trije. Če bi držali več konj, bi imeli več izdatkov, ker bi morali kupovati oves po prosti ceni. Te konje pa smo obdržali zaradi tega, ker na Barju nemoremo voziti s traktorji, ampak samo s konji.

*Sitar Franc:*

Govora je, da se naj tudi pozimi vršijo prevozi. Zanima me, kaj bodo pozimi vozili vsi konji. Nesmiselno je, da bi zaradi tega, ker pozimi niso rentabilni, konje prodali, ko jih pa vendar v letnem času potrebujemo za delo na polju. Mi smo jih v kmetijstvu že precej zreducirali in nadomestili s traktorji. Tudi v bodoče se bomo borili za to. Ni pa to razlog.

Mi diskutiramo o tem, da naložimo takse na kmečke konje. Uredba pa, kakor mi je znano, govori, da se lahko predpišejo takse le prevoznikom. Zato smatram, da MLO ni kompetenten sprejeti predpise v odloku, za kar ga uredba ne pooblašča. Predlagam, da se diskusija o tem vprašanju odloži.

*Avšič Jaka:*

Pripomnim, da bo ta odlok stopil v veljavo šele po odobritvi republiškega Izvršnega sveta.

*Krese Leopold:*

Jaz bi bil zato, da odlok sprejmemo tak kot je, o ostalih problematičnih stvareh pa še razpravljamo.

*Vodopija Janko:*

Tu ne gre za takso za obrt prevoznništva, ampak za takso na vozila, ne glede na to, če je lastnik prevoznik ali pa kmet.

*Avšič Jaka:*

Prosim za pojasnilo, če se strinjate s predlogom, kakršen je bil predložen v razpravo in sklepanje, s tem da bi se o dvomljivih točkah, glede katerih se še nismo zedinili, ponovno razpravljalo.

*Drobež Franc:*

Kar se tiče motornih vozil sem mnenja, da se predlog spremeni v toliko, da se določi taksa po številu sedežev oziroma po tonaži. Vse to je registrirano v prometnih knjižicah pri notranji upravi ter se tam lahko točno ugotovi koliko tonski oziroma koliko sedežni je posamezen avto. To so upoštevali tudi drugje, kjer so tako takso uvajali. Zato naj bi plačali takso za tiste avtomobile, ki so poltonski v drugačni višini, kot za tiste, ki so večtonski. Pri osebnih avtomobilih pa naj bi plačali za dvosedežni avto drugačno takso kot za 6-sedežni. Drugo vprašanje, ki ga je treba razčistiti, pa je, ali so podvržena taksi vsa motorna vozila, ki so registrirana,



ali samo tista vozila, ki so v prometu. Nekateri so imeli vozila registrirana, kasneje pa so jih v primeru okvare odjavili.

*Avšič Jaka:*

Predlagam, da vendarle sprejmemo ta odlok ter bomo druge podrobnosti ponovno obravnavali.

*Drobež Franc:*

Ne zdi se mi pravilno, da ta odlok sprejmemo, če ni dovolj pripravljen. Naj se ponovno preštudira in predloži prihodnji seji, da bo dosegel cilj, kateremu je namenjen.

*Avšič Jaka:*

Konkretno predlagam, da se taksa za motorna vozila določi, in sicer za tovrstne avtomobile po tonah, pri ostalih avtomobilih pa po sedežih.

*Sitar Franc:*

Zdi se mi nepravilno, da se predlaga taksa za fizikalne prireditve, ker so po mojem mnenju vse te prireditve deficitne. Zaradi tega se mi zdi nesmiselno, da bi zbirali sklad taks v tem primeru na škodo razvoja športa.

*Krese Leopold:*

Mi smo pri izdelavi predloga odloka vodili računa o tem, da gre za dodatne mestne takse, ne pa za dodatne davščine. Mi imamo že itak davek na promet proizvodov, to pa je samo mestna taksa. Danes bi morali že vsi priti s konkretnimi predlogi. Zato nima smisla, da s sprejetjem odloka odlašamo, ker smo zgubili že itak lepe milijone, ker ga nismo mogli sprejeti pred 2 meseci.

*Delač Ivan:*

Priznam, da je potrebno, da se uvedejo takse. Vprašal bi, če je pravilno, da se za tramvaj plača 20.000 dinarjev letno, če pripomnim, da je ECŽ dobila odločbo od notranje uprave, da mora izločiti iz prometa 20 voz in 5 prikolic. Ali je ECŽ pri takem stanju zmožna plačati to takso? Nastalo bo tudi vprašanje, kako se bodo ljudje vozili, ker bo toliko voz izločenih iz prometa ter bo to predstavljalo 50% izgube za našo produkcijo.

*Krese Leopold:*

To je stvar posebne seje.

*Delač Ivan:*

Če je taksa, ki se bo pobirala za motorna vozila, namenjena vzdrževanju cest, bi pripomnil, da to za tramvaj ne bi prišlo v poštev, ker itak progo sami vzdržujemo.

*Kristan Franc:*

Predlagam, da se določi taksa za 1-tonski avto 8000 dinarjev, za vsako nadaljnjo tono pa 5000 dinarjev.

*Krese Leopold:*

Če osvojimo predlog tovariša Kristana, se mi zdi, da taksa ne bi bila previsoka.

*Bobnar Rudolf:*

Predlagam, da naj velja taksa za motorna vozila za vsa enako. Nepotrebno je delati razlike, če upoštevamo, da poltonski avto opravi več voženj kot 8-tonski avto, to pa zaradi tega, ker poltonski avto manj naloži in večkrat velje, 8-tonski avto pa obratno.

*Drobež Franc:*

Registracija vozil se vrši v mesecu januarju ter bodo posamezniki ta vozila takrat registrirali. Ko bo pa prejel nalog za plačilo takse, se bo izgovarjal češ, da avtomobila sploh ne uporablja.

*Avšič Jaka:*

Predlagam, da se v odlok vnese sprememba, in sicer da se za avtomobile do 1 tone plača letna taksa 8000 dinarjev, za vsako nadaljnjo tono pa 5000 dinarjev.

*Pečarič Jože:*

Predlagam, da se za tovarne avtomobile določi taksa, in sicer za avtomobile do 1 tone 8000 dinarjev, do 3 ton se zviša taksa za 2000 dinarjev, za vsako nadaljnjo tono pa 5000 dinarjev.

*Požanel Franc:*

Večinoma uporabljajo v Ljubljani 1- do 3-tonske avtomobile. Predlagam, da prevozniki, ki se bavijo izključno s prevozom, plačajo takso za avtomobile do 3 ton v višini 20.000 din, od 3 ton dalje pa več. Nadalje bi omenil vprašanje luksuznih avtomobilen, ker se mi zdi taksa 8000 din premajhna. Marsikatera podjetja

imajo take avtomobile, ki pa jih uporabljajo izključno v službene svrhe. Za take avtomobile naj velja predvidena taksa, dočim predlagam, da se taksa na luksuzne avtomobile, ki jih uporabljajo privatniki za svoje privatne posle, zviša. Pri avtomobilih za zdravstvene namene je treba to upoštevati.

*Sušteršič Jože:*

Dobro bi bilo, da bi vodili evidenco, v kakšne svrhe se uporabljajo državni osebni avtomobili, ker naredijo verjetno tudi mnogo privatnih voženj.

*Kovačič Leo:*

Mislím, da je nepravilno, da se določi taksa po namenu vozila. Eden uporablja avto za eno stvar, drugi za drugo, potem bi se morala določiti taksa tudi na radio. Zato se strinjam s tem, da se odmeri taksa po teži, ne pa po namenu.

*Kumar Andrej:*

Ne strinjam se s predlogom, da se uvede taksa za avtomobile od 1 tone naprej po 5000 dinarjev. Pri našem podjetju imamo slučajno večtonske avtomobile, ki pa so večkrat neizkoriščeni. Če nimamo večjih voženj, stoje avtomobili v garaži in uporabljamo samo manjši avtomobil. Če bi osvojil predlog, da bi se določila taksa za avtomobile od 1 tone naprej po 5000 din, bi bilo naše in druga podjetja prizadeta, ker bi morali plačati ogromne vsote za avtomobile. Sem sicer zato, da se zviša taksa na težke avtomobile, ampak ne v taki višini in mislim, da bi 2000 din zadostovalo.

*Kovačič Leo:*

Če bi se osvojil predlog, da se plača taksa za avtomobile od 3 tone naprej po 2000 din, je boljše, da pustimo že v odloku predvideno takso 20.000 din. Podjetje, ki težjih avtomobilov ne more izkoriščati, naj jih proda ter naj uporablja samo manjše avtomobile ali pa naroča transporte pri transportnih podjetjih.

*Delač Ivan:*

Mi imamo avtobuse, ki vozijo v Zadobrovo. Ti avtobusi so večji del nerentabilni in se mi zdi taksa 20.000 din previsoka.

*Kovačič Leo:*

Potem bomo pa morali vsak avto pregledati in odmerjati takso po rentabilnosti, kar pa ni pravilno, kajti taksa se računa po tem, koliko avto troši cesto.

Vse te takse bodo itak šle v breme potrošnika.

*Krese Leopold:*

Vsakdo diskutira s svojega stališča in ne vidim cilja take razprave. Kot smo slišali, bodo izločili iz prometa 20 tramvajskih vozil po nalogu notranje uprave. Treba je razmišljati, kako bomo prišli do sredstev za nadomestilo teh voz. Že dosedaj je tramvaj in trolejbus nerentabilen. Z izboljšanjem cest, za kar je potrebna dosti sredstev, pa bo postal tramvaj rentabilen. Mislim, da ljudski odborniki vso stvar preveč ozko gledajo ter bi svetoval, da bi gledali tudi malo širše.

*Drobež Franc:*

Iz diskusije je razvidno, da načeloma ne ugovarjamo proti uvedbi taks, ugotavljamo pa, da predlog ni dovolj pripravljen. Ljudski odbor bi moral že v naprej vsaj približno preračunati, koliko bo MLO pridobil pri pobiranju teh novih taks. Notranja uprava ima registrirana vsa vozila in bi lahko v 4 urah na podlagi kartoteke ugotovili, koliko vozil bi moralo plačevati takso ter na ta način izračunali, koliko bi od teh vozil prejeli denarja.

*Krivic Vladimir:*

Neppravilno se mi zdi, da bi se taksa postavljala na podlagi tega, koliko neko vozilo obrabi cesto. Po mojem mnenju tramvaj veliko bolj uničuje cesto, kot katerokoli drugo vozilo. Pravilno se mi zdi, da se določijo takse na posamezna vozila, ker iz tega bo razvidno, koliko prevoznih sredstev je pri nas rentabilnih.

Nadalje bi pripomnil, da bo potrebno tudi cene uravnovesiti tako, da bo tisto prometno sredstvo, ki vozi hitreje, plačalo več. Popolnoma nepravilno je tudi, da bi določevali tarifo po tem, koliko ima ta ali oni avtomobil sedežev.

*Avšič Jaka:*

Predlagam, da mi ta predlog sprejmemo.

*Krivic Vladimir:*

Nekateri so bili mnenja pri določevanju taks, da bo potrebno z njih uvedbo cene dvigniti. Mi ne moremo iti na to, da bi cene zviševali. Današnja diskusija je zelo koristna, ker se je jasno pokazalo, da imamo pri nas še rezerve, in to v naših gospodarskih podjetjih, katere so neizkoriščene. Mnogo imamo tudi v naših podjetjih strojev, ki ne služijo svojemu namenu.

*Kumar Andrej:*

Jaz ne bi smatral avtomobilov, ki so v garaži, kot nekako rezervo. Mi imamo vsak dan dolge relacije. Za manjše prevoze pa težkih kamionov ne uporabljamo, ker nima smisla, da prazni vozijo po Ljubljani. Ti avtomobili so zato veliko manj na cesti in ne kvarijo toliko cest, kot manjši t. j. poltonski avtomobili, ki so stalno na cesti in zato tudi kvarijo več ceste.

*Avšič Jaka:*

Prosil bi odbornike, da se izjasnijo, kdo je za predlog, da se za 1 tonski avtomobil določi tarifa 8.000.— dinarjev, za vsako nadaljnjo tono pa po 5.000.— dinarjev.

*Krivic Vladimir:*

Pri nas vidimo, da kamioni niso polno izkoriščeni, skoraj nikjer ne vidiš prikolice. V Nemčiji vidiš na 1 kamion kar dve prikolici. Zato mislim, da 5.000.— dinarjev takse na vsako tono ni nič preveč.

*Drakslar Marija:*

Načelno sem za to, da se sprejme odlok, kakršen je bil predložen. Ostalo pa naj se podrobno prouči.

*Meljo Stane:*

Zdi se mi, da je taksa 5.000.— dinarjev za vsako nadaljnjo tono preveč. Popolnoma bi zadostoval znesek 2.000.— dinarjev.

*Kovačič Leo:*

Mi se vedno strinjamo z vsem, ko pa je treba odločiti kaj konkretnega, se ustrašimo. Vsak je dobil predlog odloka ter bi ga lahko že preštudiral in prišel s konkretnimi predlogi.

*Kumar Andrej:*

Sem za to, da se predloženi tekst spremeni v toliko, da se določi taksa za tovorni avtomobil do 1 tone 8.000.— dinarjev, za vsako nadaljnjo tono pa 2.000.— dinarjev, ker se mi zdi predlog 5.000.— din od vsake nadaljnje tone previsok. Smatram, da mora to nujno vplivati na zvišanje cen in na potrošnika.

*Sitar Franc:*

Če izračunamo, koliko bi znašala po tem novem predlogu taksa za 3-tonski avtomobil, vidimo, da je taksa celo manjša, kot je navedeno v osnutku odloka. Zato sem mnenja, da naj taksa 20.000.— dinarjev za motorna vozila ostane, ker bi po novem predlogu dobili komaj 18.000.— dinarjev.

Predsednik MLO da na glasovanje predlog o taksah za motorna in vprežna vozila v višini kot je navedeno v osnutku odloka.

Od 31 navzočih odbornikov zbora proizvajalcev je 16 odbornikov za ta predlog.

Od 58 navzočih odbornikov mestnega zbora je 34 za omenjeni predlog, ki je torej sprejet z večino glasov.

*Tepina ing. Marjan:*

V 4. točki člena 1 je navedeno, da morajo vsi javni lokali, ki imajo v svojih prostorih nameščene radio aparate ali zvočnike, plačati takso. Ne strinjam se s tem, ker smatram, da je radio aparat kulturno sredstvo, prav tako kot časopis.

*Pečaver Albina:*

Pri tej določbi niso mišljeni samo radio aparati, temveč radio aparati z zvočniki ali sami zvočniki.

*Mažgon Franc:*

Mislim, da je taksa dinarjev 3.000.— za radio aparate ali zvočnike v lokalih odveč, ker je ples že itak obdavčen in ni potrebno, da se še posebej obdavčuje zvočnike. Zato predlagam, da se te takse brišejo.

Predsednik MLO da predlog, da se črta postavka o uvedbi taks v javnih lokalih, ki imajo nameščene zvočnike, na glasovanje.

Mestni zbor in zbor proizvajalcev predlog soglasno sprejmeta.

*Bavcon Ljubo:*

Predlagam, da 19. točka predloženega odloka, ki govori o taksah na oglase in reklame v tisku in kinu, odpade.

Znano je, da je slovenski tisk v zelo težkem stanju. Celotni tisk, ki so najbolj razširjeni, ne bi mogli obstajati brez oglasov. Večina slovenskega tiska pa se sploh vzdržuje le s subvencijami. Slovenski tisk v današnjih pogojih, velik del pa tudi za bodočnost sploh, nima nobene možnosti, da bi bil lahko rentabilen. Z vztrajanjem na tej določbi bomo slovenski tisk spravili samo še v težji položaj.

*Urbančič Marjan:*

Dodal bi to, da je stanje tako, da oglasi in reklame danes ne predstavljajo reklam, ampak so le podpora našemu tisku.

*Krivic Vladimir:*

Danes vodimo borbo za štednjo s papirjem. Za papir so potrebne devize. Ta štednja se vidi že v tem, ko morajo skrčevati obseg listov s 6 na 4 strani. Litostroj je dal za 1. maj v časopis reklamo, ki je obsegala celo stran, za kar je plačal 100.000 dinarjev. Boljše pa bi bilo, da bi bila objavljena reklama v manjšem obsegu, znesek pa naj bi se dal v denarju kot podpora tisku. S takim ekonomskim načinom bi imeli vsi večjo korist. Zato mislim, da je ta predvidena taksa upravičena.

*Bavcon Ljubo:*

Ne morem se strinjati z mnenjem tov. Krivica. Vsak novinar bi bil srečen, če bi lahko namesto slabih reklam objavljali dobre članke. Toda stvar je ravno v tem, da podjetja hočejo za svoj denar imeti v časopisu oglas, čeprav se vsi zavedajo, da je to le oblika podpiranja slovenskega tiska. Zato je predlog o tiskovnih skladih danes nerealen.

*Dermastia dr. Marjan:*

Smatram, da je predpisana taksa prenizka in jo je treba povišati. Na ljudi je treba vzgojno vplivati, da prenehajo s to bahavostjo. Zato predlagam, da se določi taksa tako, da plača tisti, ki da večji oglas, večjo takso. Ravno tako naj se naloži taksa na radijske reklame.

*Krivic Vladimir:*

Mislim, da bi se dalo doseči, da bi podjetja prispevala v tiskovni sklad. »Delavska enotnost« je to začela in doslej zbrala 1 milijon dinarjev. V listu so bila objavljena podjetja, ki so prispevala v sklad. To je bila reklama za podjetja. Tudi drugod bi bilo treba to organizirati. Pred vojno je imel tisk več dohodkov, tako, da so iz njih lahko krili tudi druge potrebe za svoje organizacije.

*Krese Leopold:*

Strinjam se z uvedbo taks na oglase in reklame v tisku, kinu in radiu.

Predsednik MLO da na glasovanje predlog, da se za oglase in reklame v tisku in kinu plača 10% od cene oglasa ali reklame.  
Soglasno sprejeto!

*Krajger Olga:*

V točki 16 osnutka je navedeno, da se plača od loterij, tombol in srečolovov taksa 5% od vrednosti prodanih kart, srečk odnosno listkov. Predlagali bi, da se ta taksa črta v onih primerih, ko je tombola namenjena za zdravstveno socialne namene, n. pr. za zdravstveni dom v Grosupljem, za mladinsko okrevališče na Vranskem.

*Krese Leopold:*

Mislim, da ni tombola nikakšno gospodarsko podjetje. Tombola je po mojem mišljenju hazardna igra. Pravilno bi bilo, da taksa ostane tudi za take prireditve, MLO pa naj bi Rdečemu križu prispeval neko dotacijo.

*Krivic Vladimir:*

Ne strinjam se s tem, da bi se v primerih, ko gre za prireditve zdravstveno socialnega značaja, plačevala taksa. Če je tombola izrazito namenjena v zdravstveno socialne namene in če gredo dobljena sredstva v te namene, mislim, da bi bilo umestno, da se v tem primeru prireditelj oprosti takse. Dobljena sredstva naj dobi tisti, ki se za to trudi.

*Miklavc Angela:*

Po mednarodnem pravu je organizacija Rdečega križa oproščena taks, zato prosim, da ima tudi ljudski odbor razumevanje, ko gre za zdravstvene ustanove, ter naj jih oprosti plačevanja navedenih taks.

*Dermastia dr. Marjan:*

Če gremo na linijo oprostitev taks, bi morali upoštevati tudi razne oprostitve invalidov, Zveze borcev, AFŽ; potem pa je najbolje, da to takso ukinemo.

*Šušteršič Jože:*

Tudi jaz bi se strinjal, da se v te namene ne bi plačale takse, ker za take primere največkrat prosjačimo, in bi bilo nesmiselno, da bi morali potem plačati takse.



*Drakslar Marija:*

Pri določitvi taks po točki 16 je le treba upoštevati invalide, Zvezo borcev, Rdeči križ, ki imajo dosti potreb ter jim moramo pomagati. Če bomo napravili tombolo, bomo obrazložili, za kaj gre. Na prostovoljni bazi bomo dobili dobitke in bi bilo nepravilno, da bi še od tega morali plačevati takso. Te tombole so drugačnega značaja kot tombole, ki jih prirejajo gasilci. Pri slednjih je treba gledati drugače.

*Krivic Vladimir:*

Če je tombola namenjena izključno v zdravstveno-socialni namen, se strinjam, da se dovoli oprostitev takse, za vse druge namene pa naj se taksa plača.

*Dermastia dr. Marjan:*

Zvezna uredba o taksah na loterije je bila vpeljana, da se preprečijo malverzacije, katerih je bilo veliko, ker se ni vršila nikaka kontrola. Zato se strinjam, da se uvedejo takse za loterije, tombole, srečolov itd., kjer se plača 5% od vrednosti prodanih srečk.

*Lapajne-Oblak ing. Sonja:*

Mnenja sem, da naj bi v osnutku predlagane takse na loterije, tombole in srečolove ostale v veljavi, med oprostitvami pa naj se predvidi možnost oprostitve teh taks v gotovih primerih, ko gre do prireditve izključno za socialne, zdravstvene ali kulturne namene

*Valenčič Bruno:*

Predlagam, da naj se od teh taks ne oprosti nihče. MLO naj pomaga z različnimi dotacijami v primerih potrebe.

*Dermastia dr. Marjan:*

Če se bodo dovolile oprostitve od teh taks, pripomnim, da bi bilo vsak primer obravnavati posebej, zaradi družbene kontrole in da ne bi bilo zlorab.

*Krese Leopold:*

Takse za tombole, loterije in srečolove bi bilo treba pobrati v vsakem primeru. V primeru, ko gre pa za zdravstveno-socialne namene, naj bi MLO te takse vrnil.

Predsednik MLO da na glasovanje predlog, da se k 16. točki osnutka odloka o uvedbi taks sprejme dodatek o oprostitvi taks

na loterije, tombole itd., prirejene v določene socialno-zdravstvene namene.

Soglasno sprejeto!

*Sitar Franc:*

Predlagam, da se črta taksa za fizkulturne prireditve. Za kinopredstave pa naj predvidena taksa ostane.

*Urbančič Marjan:*

V točki 6. c) je navedeno, da morajo plačati prodajalci srečk 5.000.— dinarjev. Te srečke pa prodajajo predvsem invalidi in vojne vdove, kateri prodajo zelo malo srečk, zato predlagam, da se ta postavka črta.

Predsednik MLO da na glasovanje predlog, da se v osnutku odloka črta točka 6. c), v kolikor se nanaša na stalne prodajalce srečk.

Soglasno sprejeto!

*Kavčič Jože:*

Tudi jaz se strinjam s predlogom tov. Sitarja glede črtanja takse za fizkulturne prireditve. Če pogledamo po raznih fizkulturnih društvih, vidimo, da so deficitna. Sicer jih je nekaj, ki imajo dohodke, s katerimi pa morajo vzdrževati tudi ostale sekcije, katere nimajo nobenih dohodkov. Ljubljana že itak zaradi objektivnih težav v primeri z drugimi mesti malo daje za razvoj fizkulture. Pobiranje takse pa bi občutno prizadelo posamezna društva, čeprav bi bil denar, pobran od teh taks, namenjen razvoju fizkulture.

*Krivic Vladimir:*

Strinjam se s predlogom o uvedbi taks na fizkulturne prireditve. Mislim, da je nepravilno, da imamo v nogometu take pojave, kot so profesionalisti, za katere je že CK opozoril, da jih je treba odpraviti. Ta stvar naj se že enkrat uredi.

*Krese Leopold:*

Nesmiselno se mi zdi, da bi se določila taksa tudi na fizkulturne prireditve, ker naša društva se borijo z velikimi težavami. Težko je pobirati takso od društev, ker ta društva morajo podpirati s finančnimi sredstvi vse panoge športa, poleg tega pa se morajo tudi sami vzdrževati.

*Sitar Franc:*

Vsi gledajo samo na dohodke, nihče pa ne ve, da morajo društva od vsake tekme takoj odvesti 30% brutto dohodkov. Kje so še ostale dajatve, kot honorar za sodnike, stranske sodnike, itd. Vse te dajatve znašajo okoli 45%, tako, da ostane društvom samo 55%.

Glede panoge sem mišljenja, da ima nekdo veselje za eno, drugi pa za drugo sportno panogo. Nogomet je zdrav sport, zato dajmo mladini pogoje, da se na tem polju razvije. Dejstvo je, da moramo mi te stvari gledati z drugimi očmi. Mi ne moremo z nekimi dekreti usmerjati mladino v društva »Partizan«, če ona hoče igrati odbojko, košarko, nogomet in podobno. To bi bilo napačno. S takim postopanjem vzbujamo pri Ljubljčanin vtis, da imamo v Mestnem ljudskem odboru samo ljudi, ki so proti sportu. Če mi vzdržujemo gledališče in plačujemo gledališke igralce zato, da imajo ljudje zabavo, potem je prav, da imamo v nedeljah nogometne tekme, kjer so ljudje na prostem zraku, namesto da gredo v gostilne.

*Nebec Franc:*

Imel sem dosti posla s fizkulturo in predlagam, da se taksa na fizikalne prireditve odpravi. Če pogledamo naša najboljša društva in njih stanje, vidimo, da so ta društva finančno pasivna. Smatram, da je dovolj, če odvajajo društva 30%-ne dajatve v državno blagajno. To je celo več kot dovolj. S tem, da društva oprostimo mestnih taks, jim damo moralno zadoščenje. Dohodki društev so itak minimalni in mi na teh taksah ne bomo dosti pridobili.

V splošnem imamo za sport premalo razumevanja in ponovno predlagam oprostitev taks.

*Dermastia dr. Marjan:*

Strinjam se s tov. Krivicem, da je taksa na mestu, če se držimo principa, da je taksa namenjena za pravilno razdelitev sredstev znotraj sporta. S tega stališča je diskusija tov. Sitarja in tov. Nebca nepravilna. Potrebno je, da se taka razdelitev vrši in da aktivni sporti financirajo pasivne, zlasti one, ki bolje vzgajajo mladino kot nogomet.

*Kavčič Jože:*

Strinjam se s tov. Krivicem glede kritike na račun nogometa. ne morem pa se strinjati s tov. Dermastio, ko pravi, da je edino pravilno, če se uvede 5%-na taksa na fizikalne prireditve. Ka-

tera panoga pa je sploh aktivna? Kakor vem, nista aktivna niti naša največja kluba »Odred« in »Železničar« in to kljub temu, da nimata profesionalizma. Predlagam, da se ta točka, z ozirom na materialno stanje sprotnih društev ne osvoji, ker v Ljubljani niti nogomet, ki pritegne sorazmerno največ gledalcev, ni finančno aktiven, čeprav ne trdim, da vsa društva tudi najboljše gospodarijo.

#### *Krivic Vladimir:*

Mislim, da je dosti jasno to, kar je rekel tov. dr. Dermastia, potrebno je voditi politiko preko minimalnega obdavčenja. Ne vem, zakaj bi vodili politiko privilegiranja nogometa, ki ne vzgaja ljudi v socialističnem duhu, temveč se nasprotno redno dogajajo na tekmah bestialnosti. To nam priča zadnja tekma »Odreda« v Zagrebu, kjer je prišlo do grobih spopadov. Na teh nogometnih tekmah se publika vzgaja v sadizmu in dokler se ne bo napravil red in sodnik ne bo izključil igralca, ki je izvršil prekršek, toliko časa bom stal na stališču, da naj se tekme obdavčijo, za korist drugih plemenitejših športov. Da pa nogomet odvrča ljudi od beznic, ne drži. Tudi če tega ne bi bilo, je dolžan nogomet kot panoga, ki privlači največ ljudi, prispevati za razvitje tudi drugih sportov. To smatram kot edino pravilno.

Popolnoma se strinjam s tovarišem Kresetom, da se vsa ta sredstva dajejo za sportne namene, torej za vzgojo mladine, gradnjo stadionov in razvijanje onih vrst sporta, ki v pogledu vzgoje socialističnega človeka dajejo več.

#### *Modic dr. Heli:*

Zdi se mi, da ima diskusija to hibo, da izgleda, kot da je taksa naperjena proti sportnim društvom. Smatram pa, da je tu bolj kot kje drugje, potrebno prevaliti takso na potrošnika, ki gleda tekme. Ti naj prispevajo sredstva Mestnemu ljudskemu odboru. Ker ne gre za obremenitev društev, naj ta povišajo cene vstopnic za tekme. Obisk radi tega ne bo nič padel.

Predsdujoči da na glasovanje celotni predlog odloka o uvedbi mestnih taks, s pripombo, da se bo glede oprostitev taks za zdravstvene in socialne prireditve odločalo od primera do primera. Glasujeta oba zbora ločeno.

Od zbora proizvajalcev je za celotni predlog z navedeno pripombo glasovala večina, proti nihče, od mestnega zbora je glasovala za predlog večina, 6 odbornikov je glasovalo proti.

Predsdujoči predlaga radi omejenega časa skrajšanje dnevnega reda. Obravnavale naj bi se samo še naslednje točke:

4. Razprava o uporabi sredstev iz razpisanega mestnega posojila.
  9. Sklepanje o včlanjenju mesta Ljubljane v Stalno konferenco mest in mestnih občin FLRJ,
  10. Sklepanje o predlogih komisije za volitve in imenovanja,
  11. Pojasnilo v zadevi Štefana Edija.
- Predsednik da predlog na glasovanje.

Soglasno sprejeto!

#### 4. RAZPRAVA O UPORABI SREDSTEV IN POSOJILA

Podpredsednik MLO *Krese* Leopold poroča:

Ko se je na zborih volivcev razpravljalo o razpisu mestnega posojila, so glede uporabe sredstev tega posojila padali različni predlogi. Del volivcev je predlagal gradnjo stanovanj, drugi gradnjo šol. Mi smo nameravali prvotno, da bi se lahko že pri vpisu vsak vpisnik izjasnil, ali daje za gradnjo šol, ali za gradnjo stanovanj. Pozneje se je pokazalo, da bi bilo to zelo komplicirano, vsled česar se je sprejel enostavnejši način, prodajanje bonov. Po oceni, ki smo jo napravili na podlagi zapisnikov zborov volilcev, se je moglo zaključiti, da je nekaj manj kot ena tretjina volilcev oziroma predlagateljev za gradnjo šol, velika večina pa zagovarja gradnjo stanovanj. Gospodarski svet MLO, ki je o tem razpravljal, smatra z ozirom na to, da je za gradnjo šol že v proračunu predviden precejšen znesek, dočim za stanovanja ne, da bi predlagal mestnemu zboru in zboru proizvajalcev, da se od skupno vpisane vsote da ena tretjina za gradnjo šol, dve tretjini pa za gradnjo stanovanj. S temi sredstvi bi bilo možno stanovanja in šole, ki jih predvidevamo po planu, dokončati do faze, ki je v gradbeni sezoni možna, mislim do III. odnosno IV. faze.

Navedel bom predloge, kje naj bi Mestni ljudski odbor gradil stanovanja:

1. vogal Prešernove in Vošnjakove ulice, nasproti nove zgradbe podjetja »Tehnika« — 1 blok s 23 stanovanji,
2. vogal Peršernova-Veselova ul. — 12 stanovanj,
3. vogal Titova c. - Einspielerjeva c. — 16 stanovanj
4. Tabor — 48 stanovanj,
5. Metelkova ul. — 30 stanovanj,
6. Javornikova - Jesenkova ul. — 15 stanovanj,
7. Jamova ul. — 12 stanovanj,
8. Šentvid — 12 stanovanj,
9. Moste — 20 stanovanj.

Ta predlog je izdelal Svet za komunalne zadeve in ga predložil Svetu za gospodarstvo MLO.

Pri določitvi lokacij se je stremelo za tem, da bi se stanovanja gradila čim bližje kraju, kjer se ljudje zaposleni. Iz tega razloga je predvidena tudi gradnja stanovanj v Šentvidu, kjer imamo zlasti veliko učiteljev in profesorjev, ki nimajo stanovanj. Isto velja za predel Moste, kjer se ni po osvoboditvi še ničesar gradilo.

Predsedujoči da predlog tov. Kreseta o uporabi sredstev iz razpisanega mestnega posojila v razpravo.

*Urbančič Marjan:*

V kolikor je možno upoštevati, dajem naslednji predlog: Tržaška cesta je dohodna, mednarodna cesta. Na tej cesti je veliko škandaloznih, neestitskih lukenj in veliko nezazidanega prostora. Sama cesta je v neposredni bližini mesta. Tudi v pogledu zaposlenosti ljudi na tem področju bi gradnja na tej cesti odgovarjala. Konkretno ravno vogal Prešernove in Tržaške ceste, kjer stoji sedaj mala podrtija, bi prišel vpoštev za zazidavo. Samo v neposredni bližini »Milarne« je še ca 15 primernih prostorov za zazidavo.

*Pernuš Anka:*

Na eni prejšnjih sej MLO je bilo določeno, da se bodo gradile osnovne šole na Poljanah, Vrhovcih, Stožicah in v Trnovem, gimnaziji pa v Polju in ena med Šiško in Šentvidom, pri čemer je bilo mišljeno, da bo služila za oba predela. Od Urada za regulacijo MLO smo dobili lokacije za šolo na Poljanah, ki naj bi bila za Domom Ivana Cankarja, in za osnovno šolo v Trnovem, ki naj bi bila med trnovsko cerkvijo in Kolezijo, torej bliže Mirju kot Trnovemu. Dobili smo tudi lokacijo za osnovno šolo v Stožicah. Lokacija za osnovno šolo na Vrhovcih bo določena kasneje.

Zdi se mi, da te lokacije niso povsod ugodno izbrane, in bi bilo morda umestno, da bi se porazgovorili o tem še na zborih volivcev. Za Trnovo je Svet za prosveto in kulturo mišljenja, da je šola po dani lokaciji preveč pomaknjena proti Mirju. Glede Poljan pa je bilo govora, naj bi se šola pomaknila bolj proti Partizanski vojašnici, da bo zasegla še del otrok, ki prihajajo iz Kodeljvega.

Najbolj pereče pa je vprašanje gimnazije v Šentvidu. Ker smo od vojske dobili v uporabo 1 trakt samo do 31. decembra 1954 in ker je JLA te dni že razpisala natečaj za razširitev bivših Škofovih zavodov, moramo resno misliti na to, da se bo morala gimnazija konec l. 1954 iz te zgradbe izseliti. V Šentvidu in okolici pa je toliko otrok, da potrebujejo šolo v tem predelu, in ne bi prišla v poštev lokacija okrog Litostroja, ki naj bi zajela mladino iz Šentvida in Šiške. V Šentvidu so te stvari pretresali in prav iz

teh razlogov zahtevali gradnjo gimnazije v Šentvidu. Posebna komisija MLO je pregledala mesta, kjer naj bi se zgradila šola. Prišla je do zaključka, naj bi bila šola dve postaji iz Šentvida, na ovinku pri Kmetijskem domu. Urbanisti pa predlagajo, da bi se zidala gimnazija v Šentvidu na parceli blizu cerkve, pokopališča in skladišča goriva. Da bi se pričelo z gradnjo še ene gimnazije nekje višje od Litostroja, pa mislim, da bi bila to prevelika obremenitev za MLO. Skrbeti pa je vsekakor, da se prične drugo leto z gradnjo gimnazije v Šiški.

Predlagam v imenu Sveta za prosveto in kulturo Mestnemu ljudskemu odboru, da odobri gradnjo gimnazije v Šentvidu in da sprejme sklep, da se na zborih volivcev obravnava predlog lokacije šol.

#### *Zupet Avgust:*

Ta stvar se mi ne zdi v redu. Mislim, da je Šiška tako velik predel, da ga ne moremo vzporejati s Šentvidom. Ne strinjam se s predlogom, da se gradi gimnazija v Šentvidu, temveč se mi zdi umestno ponovno opozoriti na sklep, da se gradi nekje v sredi med Šiško in Šentvidom. Zbori volivcev v Šiški bodo ogorčeni nad tako rešitvijo in zadeve ne bomo mogli zagovarjati. Pri tem nas ne bi smelo zavajati, da imamo za Bežigradom dve gimnaziji. Njihov rajon ne sega toliko v Šiško, kot center in Moste. Šiške s tako velikim številom prebivalstva (blizu 30.000) ne smemo še bolj razbijati in odrivati. Spričo te šolske neorganiziranosti največji predel Ljubljane nima gimnazije. Smatram, da je potrebno o tem še razpravljati.

#### *Pernuš Anka:*

Gradnja gimnazije v Šentvidu je bila vedno na prvem mestu. Z ozirom na to, da je v mesecu decembru pretečenega leta izgledalo, da bomo dobili v trajno last del poslopja bivših škofovih zavodov, smo od tega sklepa odstopili in predlagali, da se gimnazija zida v Šiški, zlasti zaradi tega, da se razbremeni osnovna šola. Sama sem najbolj prizadeta, če se ne bo zgradila gimnazija v Šiški, ker so mi znane razmere in stanje gimnazije za Bežigradom. Vsekakor pa bo potrebno na novo določiti šolske okoliše in vztrajati na njih.

#### *Nebec Franc:*

Opozoril bi, da je sedanja osnovna šola v Šiški bila zgrajena l. 1928. Takrat je bila zgrajena samo polovično z namenom, da se v perspektivi zgradi tudi meščanska šola. Po 15 letih pa je ostalo

pri starem. Ta šola bo odgovarjala potrebam osnovne šole. Če pogledamo razvoj mesta, vidimo, da so se glavni stanovanjski bloki zidali izven glavnega mestnega območja, kjer ni nobenih potrebnih komunikacij, od lokalov do šol. Objektivno lahko trdimo, da je Šiška postala po osvoboditvi najbolj gosto naseljen predel, da pa bi bila v primeru, če se sedaj gimnazija tu ne zgradi, najbolj zapostavljena. Ne smatram za umestno, da bi odstopali od stvari, ki se je že obravnavala v našem časopisju in o kateri se je že mnogo govorilo. Če ni možno zadeve drugače rešiti, naj se nekaj doda in zida gimnazija v Šentvidu in Šiški.

*Štrukelj Jože:*

Glede gradnje gimnazije v Šentvidu bi pripomnil, da občina Šentvid ni majhna. Šola v Šentvidu je bila zgrajena pred 30 leti kot osnovna šola in ne bi prišla v poštev za gimnazijo. Učenci, ki posečajo to šolo, niso samo iz Šentvida ampak iz cele občine in še daleč izven Šentvida. Ti otroci hodijo zelo daleč, tudi do 10 km v šolo, zakaj bi hodili še naprej v Šiško. Zaradi tega je mnenje celega šentviškega terena kot občinskega ljudskega odbora tako, kot smo ga navedli v naslednjem dopisu, naslovljenem na Mestni ljudski odbor:

»Po poročilu dnevnega tiska je bil na zadnjem zasedanju Mestnega ljudskega odbora Ljubljana sprejet sklep, da se bo gradila nova gimnazija v Zg. Šiški oziroma med Šiško in Šentvidom.

Občinski ljudski odbor Šentvid je na svoji zadnji seji 16. IV. 1953 razpravljal o tej zadevi in sklenil predlagati, da se o lokaciji gimnazije ponovno sklepa na Mestnem ljudskem odboru Ljubljana in to iz naslednjih razlogov:

1. Po naših informacijah odborniki Mestnega ljudskega odbora niso dovoljno informirani o potrebah in stvarnem stanju šolskih prostorov v Šentvidu.

2. Oborniki niso bili obveščeni o vsebini pogodbe, ki je bila sklenjena med Mestnim ljudskim odborom Ljubljana in Državnim sekretariatom za narodno obrambo FLRJ.

3. Uresničitev gornjega sklepa bi dovedla do tega, da bi po letu 1954 Šentvid z vso okolico ostal brez gimnazije, to se pravi, da bi izgubili še to, kar imamo danes.

4. To dejstvo povzroča pri prebivalstvu veliko razburjenje, ker se zaveda, da bi z izgubo gimnazije bila izgubljena važna prosvetna in kulturna ustanova v tem okolišu.

Iz omenjenih razlogov ponovno navajamo dejstva, ki dokazujejo, da je najnujnejša potreba po gradnji gimnazije v Šentvidu in to zaradi tega:



1. V pogodbi z JLA jasno piše, da mora gimnazija 31. XII. 1954 zapustiti začasno odstopljene prostore v bivših Škofovih zavodih.

2. Da se to tudi izvede, je JLA nakazala 30.000.000 dinarjev izključno za gradnjo gimnazije v Šentvidu (glej člen 9 pogodbe).

3. Prvenstvena potreba po zidavi gimnazije v Šentvidu je bila že itak ugotovljena po Svetu za prosveto in kulturo MLO Ljubljana in to iz razloga, ker bo imela XII. gimnazija v šolskem letu 1953/54 19 oddelkov, osnovna šola 12 oddelkov, to je skupaj 31 oddelkov. V sedanji zgradbi osnovne šole pa je pri pred- in popoldanskem pouku pri popolni zasedbi prostorov prostora le za 26 oddelkov, brez pomožnih in drugih potrebnih prostorov za redno delo. Manjkalo bo torej za 5 oddelkov učilnic.

4. Gradnja gimnazije izven strnjenegega območja Šentvida bi otežkočala obiskovanje pouka onim številnim dijakom (ca. 250), ki se danes vozijo z vlakom in kolesi iz oddaljenih naselij od Rateč, Šmartnega, Vodice in drugod do Šentvida. Sedaj bi se morali voziti še dalj, dočim bi imeli maloštevilni dijaki iz Šiške možnost uporabljati ECŽ, ker za njih ne bo nobena žrtev, če se peljejo eno ali dve postaji dalje. Nasprotno pa bi s tem zelo otežkočali promet na ECŽ, ker bi se morali tudi dijaki iz Šentvida, Vižmarja, Guncelj itd. voziti v šolo proti Šiški z ECŽ.

5. Pri lokaciji je treba imeti tudi pred očmi dejstvo, da bo novo gimnazijsko poslopje služilo dolga leta svojemu namenu, kar je važno zlasti tudi zaradi tega, ker je v Šentvidu v gradnji mnogo stanovanjskih hišic ter se predvideva, da bodo JLA in razna podjetja zidala že v tekočem letu večja stanovanjska poslopja, za katera je lokacija že predvidena. S tem se bo dvignilo število ljudi in naravno tudi število šoloobveznih otrok.

6. Nobenih izgledov ni, da bo JLA vrnila bivše Škofove zavode prosveti, ker namerava v letošnjem letu investirati za dograditve in adaptacije istih težke milijone, kar je itak znano Svetu za komunalne zadeve MLO Ljubljana.

Vsa ta dejstva govorijo za to, da se za območje Šentvida postavi nova gimnazija v Šentvidu in ne nekje v Šiški ali na Dravljanskem polju, ter zaradi tega najodločnejše zahtevamo, da se našemu predlogu ugodi.«

*Drakslar Marija:*

Pridružujem se mnenju tov. Zupeta in Nebca. Slišali smo, da je vojska pripravljena prispevati 30 milijonov za šole. Predlagam, da se tej 30 milijonov porabi za gradnjo gimnazije v Šentvidu, mi pa vztrajamo na tem, kar so postavili zbori volivcev, da se gradi šola med Šiško in Dravljami. V tem predelu ne bodo imeli predaleč

do šole otroci iz Šentvida, niti naši otroci iz Šiške. Vsak bi moral malo potrpeti. Ves ta predel se bo širil in moramo gledati, da bo gimnazija na primernem mestu. Ne vem, kako bodo sprejeli volivci predlog, da se z gradnjo ne bo pričelo.

*Valenčič Bruno:*

Strinjam se s tovarišico. Tovariš iz Šentvida je dokazal, da ima Šentvid prednost za gradnjo gimnazije že zaradi tega, ker je vojska prispevala 30 milijonov. Naš argument pa je vpis posojila, ki je namenjen tudi za gradnjo šol. Da bo ustrezno obema, naj se gimnazija gradi v sredini med Šiško in Šentvidom. Dve tramvajski postaji ne smeta biti vprašanje. Naj se naša mladina vozi gori, mladina iz Šentvida pa doli, pa bomo vsi prijatelji. Ponovno zagovarjam stališče, da se gradi gimnazija v sredini.

*Šušteršič Jože:*

Smatram, da je predlog predgovornika nepravilen. Če vzamemo Medno, vidimo, da je oddaljen od Šentvida 4 km, Pirniče 7 km, itd. Torej imajo otroci za seboj že precej vožnje s kolesom ali vlakom in se postavlja vprašanje, ali naj se še naprej vozijo s tramvajem v Šiško. Pravilneje bi bilo, da se vozi mladina iz Šiške v Šentvid s cestno železnico, kar je udobno zlasti glede na to, da cestna železnica v jutranjih urah v smeri Šentvid ni močno obremenjena.

Glede števila dijakov ki posečajo gimnazijo, moram povedati, da je v Šentvidu predšolske mladine več kot preveč.

*Hafner Valentin:*

S tovariši, ki zagovarjajo gradnjo gimnazije na sredini med Šiško in Šentvidom, se ne bi strinjal. Če bi ti tovariši živeli tam, kjer jaz, bi lahko videli, kako mali otroci hodijo po 20 minut daleč v šolo, pozimi celo v snegu. Pomisliti je treba pa še na otroke iz Mednega ali Broda. Treba je računati na to, da se tam grade vsako leto nove hišice in bomo imeli ob cesti Šentvid—Medno kmalu strnjeno naselje. Zakaj torej ne bi tu naredili šole? Poleg tega pa so pri nas še pota slaba, dočim imajo v Šiški dobre ceste in še tramvaj. Zato je potrebno, da se nova šola zgradi v Šentvidu.

*Štrukelj Jože:*

Ponovno poudarim, da teh 30 milijonov dinarjev, ki nam jih prispeva JLA, lahko odpade, če gradimo šolo v Šiški. Zakaj ne bi gradili letos v Šentvidu, drugo leto pa, če bo več denarja na razpolago, še v Šiški.

Sredi maja smo. Predno bodo načrti narejeni, bo jesen. Predlagam, da bi iz prispevka vojske gradili v Šentvidu, s posojilom pa pričeli z gradnjo v Šiški. V Šiški je dosti industrije in lahko z dobro propagandno akcijo dosežemo, da bodo podjetja prispevala sredstva za gradnjo šole.

*Baraga Alojz:*

Moj predlog je naslednji: kar se tiče gimnazije v Šiški, zastopam stališče, da se z gradnjo začne letos. Ta sklep je bil sprejet na seji MLO ob sprejetju proračuna za leto 1953, kar je bilo objavljeno v dnevnikih in radiu. Če bo MLO na eni seji nekaj sprejel, na drugi pa razveljavil, si bo s tem samo zmanjšal ugled. Strinjam se tudi z gradnjo gimnazije v Šentvidu, 30 milijonov bo dala JLA. Zaradi primanjkljaja pa predlagam, da se odobri še naknadni kredit iz mestnega proračuna. Dograjena letos ne bo nobena teh šol. Važno je, da se z gradnjo začne, za dograditev pa bi lahko črpali sredstva iz proračuna za leto 1954.

Kar se tiče lokacije šole v Trnovem bi bilo neumestno, da bi se gradila v Koleziji. Da bi imela šola svoj namen, bi se morala graditi v trikotu Jesenkovo—bivši invalidski dom—veterinarska bolnišnica, to je ob cesti v Mestni log. S tem bi se približala šola otrokom iz Mestnega loga in Ceste dveh cesarjev (Sibirija), ki imajo najbolj daleč, zlasti pozimi, ko so v tem delu ceste neprehodne, zasnežene in vedno blatne. Teren Kolezija bi vkljub temu imel še vedno bližje do te šole kot preje omenjeni otroci. Umestno pa bi bilo, da bi se za lokacijo šole pogovorili med seboj sami volivci, n. pr. na zborih za dodatne volitve v MLO, ki se bodo višile zaradi odpovedi mandata tov. Kreutzerja.

*Krivic Vladimir:*

Te stvari bi nekoliko pojasnil. Neki diskutant je očital, da Mestni ljudski odbor ni obrazložil zboroma dogovora z JLA. Mišlim, da je bilo vprašanje takrat pojasnjeno. Dogovor je bil, da dá vojska 30 milijonov dinarjev na račun gradnje šol v Ljubljani. S tem prispevkom razpolaga MLO. Poleg tega šola v Šentvidu ni bila šentviška šola, temveč so se tam šolali ljudje iz vse Slovenije. Moramo tudi upoštevati, da ima Šiška štirikrat več prebivalcev kot Šentvid. Tovariš je preje omneil, da posečajo šolo v Šentvidu tudi dijaki iz Medvod. Lahko bi se dalo teh 30 milijonov za gradnjo nižje gimnazije v Šentvidu, vendar pod tem pogojem, da Medvode in Šentvid, kjer so bogati obrtniki, pomagajo in prispevajo za

gradnjo šole. Sem za to, da jim teh 30 milijonov damo, njih stvar pa je, koliko dobe še od medvoških in šentviških obrtnikov in podjetij. Jasno je, da je nujno potrebno napraviti gimnazijo tam, kjer je štirikrat več prebivalcev in to ne samo eno, temveč dve gimnaziji.

Predlagam, da se gimnazija gradi iz naših skupnih sredstev med Litostrojem in Šentvidom. V kolikor so Šentvidčani proti temu predlogu, jim damo 30 milijonov, pa naj grade, kakor vedo in znajo.

V Spodnji Šiški je gimnazija nujno potrebna, istotako v Zgornji Šiški. Prostor med Šentvidom in Šiško se bo čedalje bolj napolnjeval z novim prebivalstvom, ki se zelo hitro množi. Koncentracija v tem predelu je vedno večja.

Mislim, da je pravilno, da se postavimo na to stališče, da osnovne šole in nižje gimnazije gradimo čim bližje bivališčem teh otrok, dočim se za višjo gimnazijo ta princip ne more postaviti. Idealno bi to bilo, sprejemljivo pa ni, ker nimamo dovolj sredstev za gradnjo večjih gimnazij.

*Pernuš Anka:*

Strinjam se s predlogom tov. Krivica, da damo Šentvidu 30 milijonov dinarjev, ostalo pa naj prispevajo sami. Seveda pa se mora graditi popolna gimnazija, ker ima ta predel dosti mladine.

Strinjam se tudi s predlogom, da se za gradnjo šol porabi ena tretjina vpisanega posojila. Predlagam pa, da se dá še nekaj več, da pričnemo z gradnjo gimnazije tudi v Šiški. »Litostroj« v tem primeru verjetno ne bo stal brezbržno ob strani. Po nekaterih izjavah sem prepričana, da je pripravljen pomagati. Naša največja želja pa je, da bi res mogli zgraditi vse te šole. Od predloga, da se gradi gimnazija v Šentvidu, pa ne morem odstopati zaradi tega, ker bo morala iz bivših Škofovih zavodov ven in mi nimamo prostorov, kamor bi mogli dati otroke. To niso sebične želje, ampak nujna potreba.

*Vrhunc Viljem:*

Podpiram predlog tov. Krivica, ker je to najboljša rešitev. Če damo Šentvidu teh 30 milijonov, bodo razvili večjo samoiniciativo, zasigurati pa moramo tudi sredstva za gradnjo gimnazije v Šiški.

Litostrojski teren je najbolj gosto naseljen in s tem kompromisom, da bi gradili gimnazijo nekje v sredini med Šiško in Šentvidom, ne bi ničesar napravili. Mislim, da s tem da Armija nudi pomoč, lahko rešimo situacijo, da gradimo gimnazijo tudi v Šiški. Dejansko pa sam Litostroj namerava graditi v doglednem času

večje število stanovanj in s tem bo situacija vedno težja. Če bi pričeli graditi na obeh straneh, bo pri volivcih zainteresiranost še večja in problem bo rešen v obojestransko zadovoljstvo.

*Čamernik Franc:*

Mnenja sem, da je potrebna gimnazija v Šentvidu in Šiški. V Spodnji Šiški je svoj čas obstojala meščanska šola, ki je zajemala dijake iz Spodnje in Zgornje Šiške, Kleč, Savelj itd. Nujno potrebno je torej pričeti z gradnjo nove šole. Pridružujem se predlogu, da se dá Šentvidu 30 milijonov, istočasno pa gradi tudi v Šiški, ker ena sama gimnazija nekje v sredini ne bo zadostila vsem potrebam.

*Avšič Jaka:*

Začnemo lahko na obeh mestih, kam bomo pa prišli, je pa vprašanje! Na razpolago imamo 30 milijonov od vojske in predvidoma 100 milijonov od posojila in 20 milijonov iz rednega proračuna. Izgleda, da se ne bomo mogli drugače zediniti in da bo potrebno res graditi 2 gimnaziji. Gradnja šole v Šentvidu je prioriteta, ker se mora sedanja izseliti iz bivših Škofovih zavodov po dogovoru, ki smo ga sklenili z Armijo. To je najbolj pereč problem. Gre za to, ali Mestni ljudski odbor prevzame odgovornost, da se z gradnjo obeh gimnazij prične že letos.

*Zupet Avgust:*

Mislim, da kakor koli obračamo, pridemo na stari predlog in do tega, da nima smisla uganjati lokalpatriotizma, kar se danes opaža pri tovariših iz Šentvida. Od vsega začetka smo bili na tem, da gradimo gimnazijo v sredini in s strani Šiške, nismo pri tem uganjali nobenega lokalpatriotizma, čeravno bi imeli za to večjo pravico. Nima smisla, da gremo po tej poti in predlagam, da smo realni in ostanemo pri starem predlogu, to je, da gradimo šolo med Šiška in Šentvidom, kot je bilo že sklenjeno.

*Pernuš Anka:*

Opozarjam, da ne gradimo šole za 10 let, ampak najmanj za 50 let. Šola v sredini med Šiško in Šentvidom bo sčasoma stala prazna. Šentvid in Šiška pa oba potrebujeta gimnazijo.

*Krivic Vladimir:*

Ne vidim razloga, zakaj naj bi se gradila šola v Trnovem, če imamo šolo na Grabnu, ki jo zaseda sedaj arhitektura. Ti naj gredo v prostore svojih institutov. Svet za prosveto in kulturo pravi na

to, da imamo že osnovno šolo pri Šentjakobu. Šola na Grabnu je sredi Trnovega, z lepim vrtom in v mirni ulici in ne vidim razloga, zakaj bi primerno osnovno šolo prepustili arhitekturi in se orientirali na gradnjo nove osnovne šole. Boriti se je treba za to, da dobimo nazaj šolo na Grabnu. S tem smo zmanjšali število za eno šolo. Ta šola je na takem mestu, da lahko razbremeni razne druge šole v centru mesta. Poleg tega je ta šola že tu in je urejena, novo šolo pa moramo šele zgraditi, poleg tega bo ob dograditvi še nepresušena in nezdrava za otroke.

*Pernuš Anka:*

Glede šole na Grabnu smo v dogovoru. Svet za kulturo in prosveto LRS nas pri tem podpira. Vendar je treba najti primerne prostore za arhitekturo (risalnice in predavalnice). Glede predavalnic je Svet je prosveto obljubil pomoč. Pregledati bo treba možnosti v institutih, kjer prostori niso zasedeni ves dan. Vprašanje izpraznitve šole na Grabnu pa se ne more čez noč urediti.

Šola na Grabnu pa ne bi bila tisto, kar bi bila šola v Trnovem, predvsem za otroke iz Mestnega loga.

*Suhadolc Anton:*

Popolnoma se strinjam s tov. Krivicem. Če gledamo šolo v Trnovem v bližini cerkve, vidimo lahko, da je razdalja do šole na Grabnu zelo majhna. Če pride učenec do Trnovske cerkve, je lahko priti še do Grabna.

Ne bi podprl predloga, da pričnemo naenkrat graditi toliko šol. Poznane so nam razmere in cene. S temi 120 milijoni bi napravili zelo malo. Če bomo začeli vseh 7 šol naenkrat, jih ne bomo s temi sredstvi spravili niti pod streho. Smatram za nerealno, da gremo v tako širino. Poleg tega nobena šola ne bo uporabna že v jeseni. Za predlaganih 7 šol je potrebna 1 milijarda dinarjev.

*Avšič Jaka:*

Izjavo tov. Suhadolca moram popraviti v toliko, da gre tu za večjo vsoto, kot jo on omenja in sicer za okoli 270 milijonov.

*Dermastia dr. Marjan:*

Strinjam se s tovarišem Suhadolcem in opozarjam, da v kolikor bomo šli na tako široko gradnjo, lahko naredimo veliko napako. Tudi jaz mislim, da bomo samo za gradnjo teh šol potrebovali eno milijardo. Potrebna pa bo še oprema, brez katere je šola neuporabna. Sami sebi bomo s tem napravili težko situacijo in bomo zaradi volivcev, katerim se nočemo zameriti, zastavili lopate na

vseh koncih, naredili pa nič. Predlagam, da delo koncentriramo v gradnjo ene šole, jo dogradimo, nato pa šele pričnemo delo na drugem koncu.

*Avšič Jaka:*

Predlog, da gradimo naštete šole, je bil že sprejet in ga brez posebnih razlogov ne moremō spreminjati. Gre samo za to, ali bomo gradili gimnazijo v Šentvidu ali Šiški, ali v sredini med obema predeloma.

*Dermastia dr. Marjan*

Gradnja gimnazij na obeh krajih se mi ne zdi pametna.

*Avšič Jaka:*

Kot kaže diskusija, smo si edini v tem, da bi šola v sredini nekje na meji med Šentvidom in Šiško lahko zajela dijake obeh sektorjev. O tem se naj razpravlja, da bi določili lokacijo šole.

*Šušteršič Jože:*

Kakor mi je znano, bi bila lokacija po predlogu občine spremenjena samo v toliko, da bi se šola premaknila za 200 m proti Šentvidu.

*Avšič Jaka:*

Za gradnjo gimnazije za Šentvid in Šiško sta torej predlagani dve lokaciji. Ena v smeri proti Šiški blizu meje, in druga pri cerkvi v Šentvidu. Kakor mi je znano, se je komisija odločila za lokacijo pri cerkvi.

*Pernuš Anka:*

Smatram, da je lokacija gimnazije v Šentvidu stvar samega Šentvida.

*Pečarič Jože:*

Ne vem, zakaj razpravljamo o gradnji šole v Šiški. Poglejmo malo, kako daleč hodijo otroci na deželi v šolo. Poznam slučaje, ko hodijo otroci v šolo iz Metlike v Črnomelj. Zakaj torej ne bi mogli prihajati otroci iz Šiške v Ljubljano?

*Baraga Alojz:*

Zastopam stališče, da ni pravilno, če pri mladini, ki obiskuje

že gimnazijo, gledamo na nekaj korakov, medtem, ko na 7 let stare otroke, začetnike v osnovni šoli, in sicer tiste, ki hodijo po 2—3 in več kilometrov po povsem zasneženih in blatnih cestah v šolo, ne gledamo.

Kar se tiče šole na Grabnu, smatram, da bi se ta šola, v kolikor bi bila vrnjena svojemu namenu (kar pa malo verujem, ker se je za njeno preureditev veliko investiralo), še poleg nove šole koristno izrabila. Razbremenili bi šolo na Vrtači. Šentjakobska gimnazija, ki se sedaj uporablja deloma za osnovno šolo, pa bi se vrnila svojemu prvotnemu namenu. Osnovna šola bi se preselila na Graben. Odveč in nepravilno se mi zdi, da se sklep MLO glede gradnje šol, ki so skrčene na minimum, kakor koli spreminja.

Glede gradnje gimnazij v Šentvidu in Šiški zastopam stališče, da se prične z gradnjo obeh. Prepričan sem, da bomo potem lažje prišli do sredstev, kot pa da sklep MLO anuliramo.

#### *Čamernik Franc:*

Ko so se postavljali združni domovi, so lokalni faktorji precej prispevali. Kmetje so dali les in celo opeko, da smo te domove lahko spravili pod streho. Če bi letos pričeli z gradnjo v Šentvidu, bi verjetno kmetje in obrtniki tudi prispevali, da spravimo šolo pod streho.

#### *Krivic Vladimir:*

Mislim, da osnovna šola ne more stati več kot 50 milijonov dinarjev.

#### *Drobež Franc:*

Mnenja sem, da smo zašli v ponavljanje diskusije iz ene od prejšnjih sej in smo celo odstopili od predloga tov. Pernuševe in zaključnega predloga, ki ga je podal tov. Krivic. V sporu smo samo za Šentvid. Vse ostalo smo v glavnem že razpravljali in pooblastili Svet za kulturo in prosveto, da naloge, ki jih nismo mogli še rešiti, sam s svojim študijem reši. Glasovali bi torej samo o tem, ali bomo gradili gimnazijo v Šiški ali Šentvidu.

#### *Avšič Jaka:*

Vprašanje je, ali se s sredstvi, ki jih predvidevamo, lahko gradi še ena šola poleg onih šestih, za katere smo sklenili, da jih gradimo, ali ne. Mnenja sem, da tega ne moremo, ker nam računil kažejo, da smo že zadnjič šli s šestimi šolami skrajno visoko.



Sem za predlog tov. Zupeta. Ta predlog je bil že na eni izmed sej MLO sprejet in ne vem, zakaj spet odstopamo. Svet za kulturo in prosveto ima vse podatke, da je nujnejše graditi šolo v Šiški kot v Šentvidu. Ne vem, zakaj bi mestni otroci hodili v šolo v vas, to je nelogično. Če se gradi, naj se gradi novo šolsko poslopje v sredi med Šentvidom in Šiško, kakršen je že bil sklep, ali v skrajnem slučaju dve poslopji. Mesec maj je že in bomo sredstva lahko porabili do konca leta. Nujno pa je začeti z gradnjo gimnazije in stanovanjskih hiš že zaradi volivcev, ki se za ta vprašanja zanimajo na vsaki konferenci.

*Stadler Franc:*

Sredstva, ki bodo zbrana za gradnjo šol, so predvsem odvisna od tega, koliko bomo dali za posojilo in kako bomo znali za posojilo mobilizirati ljudi.

Ne strinjam se s tem, da bi se zgradila gimnazija nekje v sredini med Šentvidom in Šiško, ker bi bila to samo polovična rešitev z ozirom na potrebo enega in drugega predela in bi bilo zgraditi dve gimnaziji. Imam predlog, o katerem bi bilo primerno razpravljati. Šentvid naj bi 30 milijonov dinarjev, ki jih daje JLA, uporabil za gradnjo gimnazije. Prav tako naj bi se posojilo, zbrano v okolišu Šentvida, v celoti dodelilo za gradnjo te gimnazije.

Če bi se odstopilo od gradnje osnovne šole v Trnovem, ker se lahko obnovi šola na Grabnu, predlagam, da bi se tista sredstva prenesla na gradnjo gimnazije v Šiški.

Smatram pa, da ima z ozirom na utemeljene argumente, ki jih je nakazala današnja diskusija, glede gradnje gimnazije prioriteto Šiška.

*Kavčič Ranka:*

Ne strinjala bi se s tem, da bi pričeli z gradnjo še ene šole. Mi smo na zadnji seji govorili o tem in sklenili, da bomo začeli graditi 6 šol. Ker so sredstva minimalna, smo sklenili, da si pomagamo z razpisom posojila. Danes je padel predlog, da gradimo še eno dodatno šolo v Šiški oziroma v Šentvidu. Dejansko v Šentvidu nimamo kam dati otrok in nas mečejo iz zgradbe. Mislim, da z gradnjo teh 6 šol pričnemo, če smo to že sklenili. Je pa vprašanje, kako bomo z razpoložljivimi sredstvi to sploh dokončali. 6 šol je dejansko veliko in je treba ostati pri tej številki. Upoštevati je pri tem, da potrebujemo za te šole tudi opremo. V Šentvidu je taka situacija, da je potrebno takoj pričeti z gradnjo. Naj pristopijo na pomoč še obrtniki in druge organizacije, da nam omo-

gočijo dokončanje šole. Treba je ostati pri tem predlogu. Nisem proti temu, da se zida gimnazija tudi v Šiški, vendar drugo leto.

*Avšič Jaka:*

Prosim, da tov. Pernuševa objasni, zakaj je bil spremenjen sklep, da se šola gradi nekje v sredi med Šentvidom in Šiško, kakor je bilo prvotno predloženo in tukaj tudi sklenjeno.

*Pernuš Anka:*

Nikdar ni bilo rečeno, da se bo gimnazija gradila na sredi, temveč je bilo rečeno, da se bo gradila med Šiško in Šentvidom. Mišljeno je bilo pri Litostrojskih blokkih. Takrat je bil Svet za prosveto in kulturo prepričan, da bomo dobili Škofove zavode v trajno uporabo.

*Zupet Avgust:*

Zanima me, od kdaj zaseda šentviška gimnazija Škofove zavode. Kot vem, se sploh še niso vselili v dodeljene prostore.

Kot drugo bi opozoril, da zaseda vajeniška šola prostore še v osnovni šoli v Šiški, kjer je bila pred vojno meščanska šola. Mislim, da je to ogromen okoliš in to dejstvo samo na sebi terja gradnjo nove srednje šole.

Predlagam, da se vsaj vajenci iz Šiške premeste drugam in šola dá nazaj svojemu namenu. Šiške ne bi smeli zapostavljati, Šentvid pa postavljati tako v ospredje s tem, da se tam zida popolna gimnazija. Šiška bi nujno potrebovala sama dve popolni gimnaziji, ali pa vsaj eno popolno in eno nižjo. Slednja pa je sedaj na izrazito neugodnem kraju na severozapadnem robu Zgoranje Šiške.

*Pernuš Anka:*

Ne zapostavljamo Šiške, niti ne forsiramo Šentvida. Vendar je položaj v Šentvidu tak, da drugo leto ne bo dovolj prostorov za vse dijake, Šiška pa ima le te možnosti. Smatram pa kot nujno potrebno, da se tudi tu prične v bližnji bodočnosti z gradnjo. Če smatra Mestni ljudski odbor, da bo uspel vseh 7 šol spraviti pod streho, bi bilo potrebno tak predlog dati na glasovanje.

*Krivic Vladimir:*

V kolikor odpade gradnja šole v Trnovem, imamo v programu še gradnjo 3 osnovnih šol in 3 gimnazij. Denarja imamo 290 milijonov. Ne vem, po kakšnih računih stane danes osnovna šola več

kot 50 milijonov. Š 50 milijoni se mora taka šola napraviti brez pomoči obrtnikov in kmetov. Potrebujemo torej 150 milijonov, da popolnoma dokončamo 3 osnovne šole.

Glede gradnje gimnazij smatram, da bomo morali za njih gradnjo črpati tudi sredstva prihodnjega leta. Tudi v prihodnjem letu bomo dali nekaj denarja za gradnjo šol. Res ne vidim razloga, zakaj se ne bi tudi v Šiški pričelo z gradnjo gimnazije.

*Avšič Jaka:*

Če bo izpraznjena šola na Grabnu in če zato ne bo potrebno graditi šole v Trnovem, je naravno dana možnost za gradnjo šole v Šiški.

*Krivic Vladimir:*

Tu so nasprotni podatki. Neki tovariš je rekel, da mora biti gimnazija v Šentvidu zaradi tega, ker se otroci v to šolo vozijo. Na drugi strani pa slišim, da imajo Medvode svojo gimnazijo. Nima smisla, da bi za odrasle otroke delali luksuz, če nimamo denarja. Naj gredo nekoliko dalje v šolo.

V Trnovem prav tako nima smisla napraviti osnovno šolo zaradi Sibirije, kjer je okrog 120 otrok. Ravno tako nima smisla, da bi otroci iz Šiške hodili v šolo v Šentvid. Zavedati se je treba, da bo tu koncentracija hitreje naraščala kot pa v Šentvidu, ki ima okrog 7000 prebivalcev. Če hočemo v perspektivi zadevo reševati, moramo graditi v Šiški — in to ne v sredi med Šentvidom in Šiško, temveč v sredi Šiške. Nadaljnjo vprašanje je, da nas v Šentvidu mečejo ven. Pri tem se mi zdi važno, da napravimo čimprej novo gimnazijo. Ni važno, kje jo naredimo, temveč da jo napravimo čimpreje in kjer koli. Za otroke, ki posečajo gimnazijo, ni važno 1 km dalj ali ne. Stremeli bomo, da jo napravimo čim bližje, zlasti tam, kjer je več otrok. V tem pogledu je Šiška danes v nemogoči situaciji.

*Avšič Jaka:*

Če je sigurno, da mestna prosveta dobi nazaj poslopje osnovne šole na Grabnu, bi bilo dejansko možno, da prenesemo sredstva, namenjena za gradnjo šole v Trnovem, na Šiško, ker bi otroci iz Trnovega lahko hodili na bližnjo šolo na Grabnu.

*Štrukelj Jože:*

Ne morem razumeti zakaj vsi tako ljubosumno zagovarjajo Šiško. V mestu je veliko šol, v Šentvidu pa jih ni in leta 1954

bomo brez šole. Ali bodo vsi naši otroci hodili v mesto ali v Šiško? Pri tem pa ne rečem, da izgradnja šole v Šiški ni potrebna.

*Zupet Avgust:*

Upoštevati je to, da ima Šentvid opravka z par desetimi, Siška pa s 5000 dijaki, ki so danes raztreseni po vseh ljubljanskih gimnazijah.

*Valenčič Bruno:*

Dotaknil bi se še enkrat te kompromisne rešitve., Če bi bila lokacija šole določena okrog »Slepega Janeza«, to ni vprašanje, če gredo otroci 100 m dalj. Spominjam se, da smo hodili v šolo na Grabnu iz Zaloga. Takrat ni bilo postavljeno vprašanje, da mora Zalog dobiti gimnazijo, ker hodi 30 dijakov v mesto.

V perspektivi bo področje med Zgornjo Šiško in Dravljami popolnoma zazidano, zaradi česar predlagam kot najboljšo lokacijo Dravlje.

Dalje predlagam, da združimo vse finančne sile in odgovornost in zgradimo gimnazijo malo višje proti Šentvidu. Upam, da nam bodo delovni kolektivi pomagali pri gradnji in dali vse sile, da bo gradnja čimpreje izvršena.

*Sitar Franc:*

Na eni izmed zadnjih sej smo točno določili, katere šole naj se grade. Takrat sem predlagal, da s sklepom počakamo, dokler se zadeva podrobno ne prouči. Moj predlog je bil zavržen in sprejet sklep, da se grade 4 osnovne šole in 2 gimnaziji. Določene so bile tudi lokacije. Danes hočemo ta sklep spremeniti. Zadnjič je bila odklonitev mojega predloga argumentirana s tem, da ni več časa za proučevanje, ker je treba takoj pristopiti k delu. Smatram, da danes nimamo o teh stvareh kaj razpravljati. Poleg tega se mi zdi, da nismo niti sklepčni, predvsem zbor proizvajalcev.

*Pečaver Albina:*

V zvezi s tem bi še pripomnila, da se mi zdi čudno, da name ravamo graditi gimnazijo v Šentvidu, če vidimo, da je Šiška bolj zasedena in je tu več otrok. Poglejmo naše Zasavje in druge predele, kjer hodijo otroci v šolo v mesto, pa nimajo niti nobenega primernega prevoznega sredstva, dočim imajo oni drugi tramvaj.

*Šušteršič Jože:*

Mislim, da ni merodajno to, kje je bolj gosto naseljeno. Vem samo to, da bi bila gimnazija v Šentvidu polno zasedena.

*Avšič Jaka:*

Glasovati bi bilo o dveh predlogih in to:

1. da se potrdi sklep zadnje seje in se gradi gimnazija v sredi med Šentvidom in Šiško in
2. da se opusti gradnja osnovne šole v Trnovem, mesto nje pa se gradi gimnazija v Šiški — kot tretje novo gimnazijsko poslopje.

*Krivic Vladimir:*

Predlagam, da se z gradnjo tretje gimnazije v Šiški prične šele takrat, ko bodo ostale stvari zasigurane.

*Sitar Franc:*

Ponovno opozarjam, da je o tem vprašanju že sprejet sklep na zadnji seji in da je vsaka diskusija o tem odveč. Poleg tega je vprašanje, ali smo sklepčni, da razveljavimo sklep, sprejet že na zadnji seji.

*Pernuš Anka:*

Še enkrat opozarjam, da otroci iz Šiške hodijo večinoma v VIII. gimnazijo in da je nujno rešiti vprašanje Šentvida. Vse gimnazije so polno zasedene, minimalno poseča eno gimnazijo ca. 700 otrok. Nenormalno veliko število dijakov ima gimnazija na Poljanah — okrog 1000. Pouk se v gimnazijah vrši dopoldne in popoldne. Za nas bi bilo idealno, da bi prišlo na eno gimnazijo 500 dijakov in da bi imeli samo dopoldanski pouk. Z gradnjo gimnazije v Šiški bi se razbremenila gimnazija za Bežigradom.

*Krese Leopold:*

Tovariš dr. Dermastia je že opozoril, da je potrebno ostati pri prvem predlogu in da potrebujemo drugo leto za dokončanje šol in stanovanj 600 milijonov dinarjev, in to brez opreme, in le v primeru, da bi cene padle. Za opremo pa potrebujemo nadaljnje pol milijarde. Letos znaša naš proračun 1 milijardo, drugo leto bomo v najboljšem slučaju imeli 2 milijardi. Jasno je, da se bomo morali boriti, da dobimo kako dotacijo za šolstvo, vendar pa to ni sigurno. Mislim, da je mogoče rešiti gradnjo gimnazije v Šiški samo na ta način, da nekaj drugega črtamo, n. pr. šolo v Trnovem. Zame je jasno, da je Šentvidu prepotrebna šolska zgradba. Kdor je videl tamkajšnjo šolo med šolskim poukom, ne more očitati Šentvidčanom lokalpatriotizma. Tudi za Šiško vemo, da je gradnja gimnazije potrebna, vendar je lažje priti iz Šiške v mesto, kot pa iz Podutika,

od koder je eno uro samo do tramvaja in še naprej s tramvajem do Šiške. Ni govora, da se odpovemo gradnji gimnazije v Šentvidu. Argument tov. Zupeta, da napravimo gimnazijo nekje v sredini, ni dovolj utemeljen in bi na ta način verjetno naslednja leta spet načeli vprašanje gradnje gimnazije tako v Šentvidu kot v Šiški.

Strinjam se s tem, da se v primeru odstopa od gradnje osnovne šole v Trnovem pristopi h gradnji gimnazije v Šiški.

*Sitar Franc:*

V Šentvidu imamo zgradbo, v kateri je šoferska šola, ravno nasproti gimnazije. Vprašanje bi se dalo rešiti tudi na ta način, da se šoferska šola preseli drugam, stavba pa uporabi za šolo. Ne vidim potrebe, da je ravno tu šoferska šola.

*Krese Leopold:*

Ni res, da se Šentvid ne bo razvijal. Tam gradi JLA in tudi industrija se tu razvija. Širijo se tudi ustanove, ki so nastanjene v bivših Škofovih zavodih, kar vse priča, da bo Šentvid narasel in je tudi gradnja nove gimnazije umestna.

Predsedujoči da ločeno na glasovanje predlog, da se potrdi predlog tov. Pernuševe in gradi gimnazija v Šentvidu.

Za predlog je glasovalo 17 odbornikov zbora proizvajalcev in 30 odbornikov mestnega zbora. Predlog je bil torej sprejet z večino glasov.

Predsedujoči da ločeno na glasovanje predlog, da se od celotne vpisane vsote posojila da za gradnjo šol  $\frac{1}{3}$ ,  $\frac{2}{3}$  pa za gradnjo stanovanj.

Predlog je bil soglasno sprejet!

## 5. SKLEPANJE O VČLANJENJU MESTA LJUBLJANE V STALNO KONFERENCO MEST IN MESTNIH OBČIN FLRJ

Predsednik Mestnega ljudskega odbora Jaka Avšič da na glasovanje predlog o včlanjenju mesta Ljubljane v Stalno konferenco mest in mestnih občin FLRJ.

Soglasno sprejeto!

## 6. SKLEPANJE O PREDLOGIH KOMISIJE ZA VOLITVE IN IMENOVANJA

Predloge komisije za volitve in imenovanje prečita član komisije *Kolenc Alojz*:

1. Razreši naj se dr. *Ravnikar Tone* kot načelnik tajništva za zdravstvo in socialno poilitiko MLO. Imenovani se razrešuje po

službeni potrebi in premesti na Svet za zdravstvo in socialno politiko LRS.

2. Postavi naj se za načelnika Tajništva za zdravstvo in socialno politiko dr. Dular Marjan.

Predsedujoči da predloga na glasovanje.

Soglasno sprejeto!

## 7. POJASNILO O ZADEVI ŠTEFANA EDIJA

Pojasnilo poda podpredsednik Mestnega ljudskega odbora *Krese Leopold*:

Kakor je vsem znano je tov. Štefan Edi, bivši načelnik Oddelka za gospodarstvo MLO, v priporu. Osumljen je, da je v zvezi z gradnjo svoje hiše v Beli Krajini izkoristil svoj službeni položaj. Mislim s tem, da si je pri raznih podjetjih pustil izdobavljati različni material, katerega ni plačal, da je večkrat v banki dvigal posojila in delal razne transakcije v trgovini. Koliko to drži, bo pokazala bližnja bodočnost, ko bo vsa stvar raziskana.

Glede njegove odpovedi moram pojasniti, da je odpoved dejansko dal sam in drži, da je bil bolan. V koliko je bila samo bolezen vzrok njegovi odpovedi, ne vem. Imeli pa smo z njim razčiščevanje glede njegovih moralnih slabosti v samem aparatu, kjer je imel odnose s svojo tajnico. To zadevo je raziskovala partijska komisija. Na osnovi zaključkov te preiskave je dobil Štefan strogi, zadnji ukor pred izključitvijo. Jasno je bilo, da spričo takih odnosov v aparatu pri nas ne bi mogel več ostati. Že pred tem pa se je Črnomelj potegoval za njega. Sprva nismo pristali na njegovo premestitev, pozneje smo nanjo pristali. Ko pa je nastala ta stvar v aparatu, smo mu nasvetovali, da gre tja in tam svojo kazen popravi. On se je temu uprl, na kar je sledila njegova odpoved. V primeru, da ne bi sam dal odpovedi, bi mu odpovedali mi. Po tej odpovedi sta notranja uprava in tožilstvo dobila neke signale, na podlagi katerih so ga potem zaprli. Izgleda, da bo ta stvar hitro prišla pred sodišče.

*Krajger Olga*:

Mislim, da je to nekoliko premalo pojasnjeno. Zelo veliko se govori o neki neonski razsvetljavi in ne vem, zakaj ne bi bili mi kot ljudski odborniki o tem informirani. O tem se namreč govori na dolgo in široko.

*Krese Leopold*:

Govori se tudi o klavnici češ, da je tov. Štefan zaprt v zvezi s tem. Tu pa moram pojasniti, da so vsi trije tovariši iz Mestne

klavnice že izpuščeni iz zaporov. Kakor sem informiran, se tov. Gašperju ne more očitati drugega kot to, da si je pustil izplačati prevelike nagrade.

Ljudje govorijo o tem, ker smo uvažali lani neonsko razsvetljavo. Štefan je imel s tem posla. Če se je pri tem kaj okoristil, ne vem. Sedi pa ne zaradi tega, temveč radi osebnega izkoriščanja položaja. Glede Kobala, ki je montiral neonsko razsvetljavo, mi je znano, da je prišel v direkten stik s predstavnikom v Trstu, se z njim neposredno povezal in preko teh uvozov tudi zase mimo carine oz. nepravilno ocarinjeno nabavljal material. Ko smo mi za to zvedeli, smo zadevo prijavili, nakar so ga zaprli. Baje je že zunaj. Ne vem, ali je bil že obsojen, ali je samo izpuščen na svobodo do razprave. O tem uvozu neonske razsvetljave se dejansko veliko govori. Štefan sam je, očitno pričakujoč, da ga bodo zaprli, iznašal, da ga bodo zaprli zato, ker je napravil neke usluge za podjetja s tem, da je organiziral legalno dobavo teh stvari našim podjetjem, del tega uvoza pa se je kasneje uvozil ilegalno. Mi smo po sklepu Mestnega ljudskega odbora imeli komisijo, ki je pregledala stanje glede modernizacije naše trgovine. Tedaj smo imeli devize iz naših podjetij, predvsem »Ljubljana-exporta«. Te devize so bile ostvarjene na podlagi participacije iz rednega izvoza. Pozneje, po uredbi o zasežbi vseh deviznih fondov je bilo temu podjetju in Mestnemu ljud. odboru zaseženih 186.000 dolarjev. Kot pravi Štefan, je bilo nekaj blaga v Trstu že plačanega in je bil del tega blaga že tu. Drugi del pa zaradi slabega poslovanja ni bil izdobiljen, medtem ko so devize propadle. To preostalo količino so na razne načine spravljali sem. To je vse, kar lahko povem o tej stvari.

*Jelušič Dušan*, predsednik Okrajnega sodišča I. Ljubljana:

Kobal je bil že obsojen. Dejstvo je, da je ta Kobal zelo bremenil Štefana. Koliko pa je na tem resnice, bo pokazala preiskava. Ko bo preiskava končana, bo razpisana razprava ali pa postopek ustavljen.

*Dermastia dr. Marjan*:

Več o tej stvari ne moremo govoriti, ker bi bilo to nepravilno že glede na samega Štefana. Moramo pustiti organom oblasti, da zadevo razčistijo in objasnijo. To je treba povedati tudi ljudem. Dejstvo pa je, da govorice ne moremo preprečiti.

*Hribar Jože*:

»Politika« je o primeru tov. Štefana pisala, naši časopisi pa ne. Bolje je, da se preko časopisja povedo dejstva, da se ne napravi



iz muhe slona. Če je pisala že »Politika«, je bolje, da se izjasni o tem tudi naše časopisje.

*Krese Leopold:*

Če je zadeva še v preiskavi, je nepravilno o tem pisati in govoriti. Od vsega tega, kar sem povedal, je sigurno samo glede njegovih moralnih grešk, zaradi katerih pa je bil že kaznovan.

*Valenčič Bruno:*

Hvaležen sem tovarišb, ki je iznesel to vprašanje, ki mi je bilo dosedaj popolnoma neznan. Dobili smo s tem potrebne informacije, da bomo stvar lahko zagovarjali. Če pa bo potrebno udariti, bomo udarili vsi.

Ker je bil (skrajšani) dnevni red izčrpan, zaključil predsednik Mestnega ljudskega odbora sejo ob 23,30 uri.

Tajnik:

*Niko Pogačar, s. r.*

Predsednik:

*Jaka Avšič, s. r.*

Overitelja zapisnika:

*Kavčič Ranka, s. r.*

*Štrukelj Jože, s. r.*

## P R E D L O G

STATUTA STALNE KONFERENCE MEST IN MESTNIH OBČIN  
FEDERATIVNE LJUDSKE REPUBLIKE JUGOSLAVIJE

## Člen 1.

Stalna konferenca mest in mestnih občin je prostovoljna demokratična organizacija mest in mestnih občin v Federativni ljudski republiki Jugoslaviji, ustanovljena zaradi njihovega medsebojnega sodelovanja.

Sedež Stalne konference je v Beogradu.

## Člen 2.

Cilj Stalne konference je, da z izmenjavo izkušenj na skupnih sestankih in z drugimi oblikami sodelovanja mestom in mestnim občinam pomaga pri pravilnem reševanju vseh vprašanj s področja kulturne, gospodarske, urbanistične, komunalne in zdravstveno-socialne izgradnje mest in mestnih občin, in sicer zlasti:

da proučuje in izmenjava izkušnje in mišljenja o vprašanih nadaljnega razvoja in izpopolnjevanja organizacije in načina dela organov oblasti v mestih in mestnih občinah, kakor tudi o vprašanih krepitve demokratizma v delu teh organov;

da z izmenjavo izkušenj nudi pomoč mestu in mestnim občinam v njihovih naporih za čim popolnejše izvajanje načela samoupravljanja delovnega ljudstva v lokalnih družbenih skupnostih in za čim popolnejše razvijanje naše socialistične demokracije v skladu z ustavnimi in drugimi predpisi Federativne ljudske republike Jugoslavije in ljudskih republik;

da z izmenjavo izkušenj in z informacijami o rezultatih v organiziranju in delovanju komunalnih služb in drugih ustanov pomaga mestom in mestnim občinam pri reševanju tozadevnih vprašanj;

da sodeluje s predstavnimi telesi in drugimi državnimi organi Federativne ljudske republike Jugoslavije pri pripravljanju

in izdelavi zakonskih in drugih predpisov, ki urejajo delo državnih organov, odnosno življenje v lokalnih družbenih skupnostih.

### Člen 3.

Član Stalne konference more postati vsako mesto in mestna občina v Federativni ljudski republiki Jugoslaviji, katere ljudski odbor izrazi željo, da pristopi v Stalno konferenco, sprejme njen statut, plača predvideno vpisnino in sprejme obveznost plačevanja članarine.

### Člen 4.

Članstvo v Stalni konferenci preneha s prostovoljnim izstopom ali pa, če se ne plača članarina za eno leto.

### Člen 5.

Organi Stalne konference so:

1. Seja Stalne konference,
2. Predsedstvo Stalne konference,
3. Komisija za kontrolo izvajanja predračuna Stalne konference.

Zaradi proučevanja problemov mest in mestnih občin in priprave tozadevnih predlogov more Stalna konferenca postaviti svoje stalne aličasne komisije ali sekcije in druga strokovna telesa.

### Člen 6.

Delo Stalne konference se odvija na sejah, katerim morejo prisostvovati vsi člani Stalne konference.

Na sejah sprejema Stalna konferenca sklepe o svoji organizaciji in delu, kakor tudi priporočila po vprašanjih iz dela mest in mestnih občin. Priporočila Stalne konference za člane niso obvezna.

Stalna konferenca sprejema sklepe in priporočila z večino glasov na seji prisotnih članov. Vsak prisotni član ima en glas.

### Člen 7.

Stalna konferenca ima svoje seje po potrebi, najmanj pa dvakrat letno.

Seje sklicuje predsedstvo Stalne konference na lastno pobudo ali na predlog tretjine članov Stalne konference. Ako predsedstvo ne skliče seje, kadar to zahteva tretjina članov, morejo člani sami sklicati sejo.

Seje se vrše v raznih mestih in mestnih občinah; na vsaki seji se določi kraj, v katerem se bo vršila prihodnja seja.

#### Člen 8.

Predsedstvo Stalne konference sestavljajo predsednik in dva podpredsednika. Člane predsedstva voli Stalna konferenca iz vrst predstavnikov članov konference na svoji prvi letni seji.

Mandat članov predsedstva traja eno leto.

Predsednik nekega mesta odnosno mestne občine ne more biti zaporedno izvoljen za predsednika Stalne konference.

#### Člen 9.

Predsedstvo Stalne konference skrbi za izvajanje sklepov konference, v času med sejami predstavlja Stalno konferenco pred državnimi organi in pred mednarodnimi organizacijami ter opravlja druge naloge po pooblastilu seje Stalne konference.

#### Člen 10.

Komisijo za kontrolo izvajanja predračuna Stalne konference sestavljajo trije člani, katere za leto dni voli seja Stalne konference iz vrst predstavnikov članov konference.

Komisija kontrolira izvajanje predračuna Stalne konference in o tem poroča seji Stalne konference.

#### Člen 11.

Za opravljanje administrativnih poslov Stalne konference in za izvrševanje nalog v zvezi z izmenjavo informativnega gradiva med svojimi člani ima Stalna konferenca svoj biro, v katerem so zaposleni uslužbenci Stalne konference.

Organizacijo in število uslužbencev biroja določa seja konference.

#### Člen 12.

Delo biroja vodi sekretar biroja, ki ga imenuje in razrešuje seja konference.

Sekretar biroja dela pod vodstvom predsednika Stalne konference.

Sekretar odgovarja za redno vodstvo poslov biroja, skrbi za priprave sej Stalne konference in njenih organov, za dostavljanje sklepov, informacij in drugega gradiva članom Stalne konference in njenim organom.

Sekretar je odredbadajalec za izvajanje predračuna Stalne konference.

#### Člen 13.

Funkcionalni, materialni in osebni izdatki Stalne konference gredo na breme vseh njenih članov, določajo pa se z letnim predračunom Stalne konference.

O predračunu Stalne konference se sklepa na prvi letni seji Stalne konference.

#### Člen 14.

Sredstva Stalne konference se zbirajo iz vpisnine, redne letne članarine in dotacij.

Ob včlanjenju v Stalno konferenco se plača enkratna vpisnina v znesku 20.000.— dinarjev za vsakega člana.

Članarino so dolžni plačevati vsi člani konference najkasneje v roku dveh mesecev po sprejemu predračuna Stalne konference. Znesek članarine se določi vsako leto sorazmerno z višino proračuna ljudskih odborov mest in mestnih občin — članov Stalne konference za določeno leto.

Vsi dohodki in izdatki se predvidijo izključno le s predračunom Stalne konference.

#### Člen 15.

Stalna konferenca vzdržuje zveze z Mednarodno organizacijo zveze mest, po potrebi pa tudi z drugimi podobnimi mednarodnimi organizacijami in z mesti in skrbi za poglobljanje teh zvez.

#### Člen 16.

Stalna konferenca more izdajati občasne ali redne publikacije.

#### Člen 17.

Stalna konferenca predpiše poslovnik za svoje delo.

#### Člen 18.

Spremembe in dopolnitve statuta Stalne konference se sprejemajo na seji konference z večino glasov prisotnih članov.

#### Člen 19.

Ta statut stopi v veljavo, ko ga potrdi pristojni državni organ.