

ZAPISNIK

52. skupne seje mestnega zbora MLOL

z dne 7. 1. 1955

Skupščina MNO

Centralni ljudski odbor
glavnega mesta
Ljubljane
skupščinska pisarna.

Ljubljana, dne 12. januarja 1955.

S K L E P I

52. skupne seje mestnega zbora in zbora proizvajalcev MNO glavnega mesta Ljubljane, dne 7. januarja 1955.

1. Sklep: Sprejet je odlok o raspisu nadomestnih volitev za 68. volilno enoto mestnega zbora, na izpraznjeno mesto umrlega ljudskega odbornika tov. Ivana Škrjanca. Volitve bodo dne 6. marca 1955.

Mandatno - izpitna komisija mestnega zbora.
Prvi odsek Tajništva MNO - zaradi objave odloka v Uradnem listu in "Glasniku".

2. Sklep: Sprejet je bil odlok o zaščiti pasu Mestnega vodovoda - kot je bil predlagan, s tem da se dopolni s odstavkom: "Gradbena dovoljenja, ki bi bila izdana v nasprotju s tem odlokom, bi bila neveljavna."

Tajništvo za gradbene in komunalne zadeve MNO.
Prvi odsek Tajništva MNO - zaradi objave v Uradnem listu in "Glasniku".

3. Sklep: Sprejet je odlok o zaščiti goščnega zelenega pasu mesta Ljubljane - kot je bil predlagan.

Tajništvo za gospodarstvo MNO.
Prvi odsek Tajništva MNO - zaradi objave v Uradnem listu in "Glasniku".

4. Sklep: Sprejet je odlok o popisu šivine na območju mesta Ljubljane.

Urad za statistiko in evidenco MNO.
Prvi odsek Tajništva MNO - zaradi objave odloka v Uradnem listu in "Glasniku".

5. Sklep: Sprejete je poročilo o delu komisije za zemljiški kmetijski sklad in sklep o razdelitvi zemljišč, kot je podano v poročilu.

Komisija za zemljiški kmetijski sklad.
Tajništvo za gospodarstvo MNO.

6. Sklep: Sprejeta je tarifa Pogrebnega zavoda "Zala" kot je bila predlagana in to dotle, da Svet za gradbene in komunalne zadeve preštudira problematiko zavoda "Zala", vključno gradnjo krematorija in stavi tozadevni predlog.

Tajništvo za gradbene in komunalne zadeve MNO.

7. sklep: Sprejet je sklep o spojitvi študentovskega doma "Ivana Bojnerja" na Poljanski cesti s študentovskim naseljem ob Levstevi cesti in sicer:
- a) izvrši se spojitve,
 - b) ukine se mesto upravnika v domu na Poljanski cesti,
 - c) sistematizira se novo mesto pomožnika upravnika v spojenem zav-odu.

Tajništvo za zdravstvo MLO.

Ustan za raziskovalno evidence MLO.

8. sklep: Sprejet je bil sklep, da se odobri menjalna pogodba med Zupanc Milico in Udovič Pepco ter MLO (Splošno ljudsko pravočenje), kot je bila predlagana.

Pravni odsek tajništva MLO.

iz skupščinske pisarne.

IZ ZAPISNIKA

52. skupne seje mestnega zbora in zbora proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane, dne 17. januarja 1955.

Sejo je vodil dr. Marijan Dermastia, predsednik

MLO.

Zapisnik seje je vodil tov. Silvo Sivic, tajnik

MLO.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena odbornika Andrej Kumar in Ivan Rozmanc.

Seja je bila sklepčna, ker je bilo od 65 odbornikov mestnega zbora prisotnih 53 in od 59 odbornikov zbora proizvajalcev 37.

Zapisnik 51. skupne seje je bil soglasno odobren.

Pred prehodom na dnevni red je tov. predsednik MLO obvestil odbornike, da je dne 25. decembra 1954 umrl tov. Ivan Skrjanc, odbornik 68. volilne enote mestnega zbora, in je predlagal v počastitev njegovega spomina enominutni molk.

Ljudski odborniki so počastili spomin umrlega tov. Ivana Skrjanca stoje z enominutnim molkom.

Predsednik je predlagal naslednji dnevni red:

1. Poročilo mandatno-imunitetne komisije mestnega zbora.
2. Razprava in sklepanje o predlogu odloka o zaščitnem pasu Mestnega vodovoda.
3. Razprava in sklepanje o predlogu odloka zaščite gozdnega zelenega pasu mesta Ljubljane.
4. Razprava in sklepanje o predlogu odloka o popisu živine na območju mesta Ljubljane.
5. Poročilo o delu komisije za kmetijski zemljiški sklad.
6. Razprava in sklepanje o predlogu Pogrebnega zavoda "Žale" za zvišanje pogrebnih in pokopaliških pristojbin.
7. Razprava in sklepanje o predlogu spojitve Študentovskega doma "Ivana Mojzerja" na Poljanski cesti s Študentovskim naseljem ob Levčevi cesti.

8. Razprava in sklepanje o odsvojitvi nepremičnin iz sklada Splošnega ljudskega premoženja.

Točka 9. predlaganega dnevnega reda t.j. personalne zadeve odpadejo, ker predlogi niso bili pripravljene.

Tako predlagani dnevni red je bil soglasno sprejet.

I.

POROČILO MANDATNO - IMUNITETNE KOMISIJE
MESTNEGA ZBORA.

Tov. Marijana Drakslar, predsednik mandatno - imunitetne komisije mestnega zbora je predlagala v imenu komisije, da sprejme Mestni ljudski odbor odlok o razpisu nadomestnih volitev za 68. volilno enoto, ker je tov. Ivan Škrjanc, odbornik za to enoto umrl (odlok je objavljen na drugem mestu).

Predlog je bil soglasno sprejet.

II.

RAZPRAVA IN SKLEPANJE O PREDLOGU ODLOKA
O ZAŠČITNEM PASU MESTNEGA VODOVODA.

Tov. Ostoj Tuma, predsednik Sveta za gradbene in komunalne zadeve MLO je obrazložil predlog (objavljeno v "Glasniku" št. 25, dne 28. XII. 1954).

O predlogu so razpravljali odborniki: dr. Jože Pretnar, Leo Kovačič, Lojze Matelič, Ostoj Tuma in ing. Sonja Oblak - Lapajne.

Predlagani odlok je bil soglasno sprejet z naslednjo spremembo; vstavi se člen 9., ki se glasi: "Gradbena dovoljenja, ki bi bila izdana v nasprotju s tem odlokom, bi bila neveljavna."

Člen 9. v predlogu odloka pa postane 10. člen.

III.

RAZPRAVA IN SKLEPANJE O PREDLOGU ODLOKA ZAŠČITE GOZDNEGA ZELENEGA PASU MESTA LJUBLJANE.

Predlog je obrazložil tov. Franc Sitar, član Sveta za gospodarstvo MLO (objavljeno v "Glasniku" št. 25, dne 28. decembra 1954).

O predlogu so razpravljali odborniki: Leo Kovačič, Ostož Tuma, Jože Filipič, Jože Plevnik, Božo Mravlje, Stane Vrhovc, dr. Jože Pretnar, dr. Heli Modic, Franc Sitar, dr. Marijan Dermastia, Franc Pipan, Marijan Jenko, Jože Gasparič, ing. Ivo Klemenčič in ing. Sonja Oblak - Lapajne.

Za odlok kot je bil predlagan je glasovalo od mestnega zbora 29 odbornikov, od zbora proizvajalcev pa 25; ostali odborniki so glasovali za omilitev člena 9.

Predlog je bil tako sprejet z večino glasov.

IV.

RAZPRAVA IN SKLEPANJE O PREDLOGU ODREDBE O POPISU ŽIVINE NA OBMOČJU MESTA LJUBLJANE.

Odbornik Stane Vrhovc, član mestnega zbora je predlagal, da se z namenom, da se dožene točno stanje živine, tako številčno, kot tudi po posameznih vrstah, sprejme odredba o popisu živine. (Odredba je objavljena na drugem mestu.)

Predlog je bil soglasno sprejet.

V.

RAZPRAVA IN SKLEPANJE O POROČILU O DELU KOMISIJE ZA KMETIJSKI ZEMLJISKI SKLAD.

Odbornik Stane Vrhovc je poročal o delu komisije za kmetijski zemljiški sklad. (Poročilo je bilo objavljeno v "Glasniku" št. 1. dne 7. januarja 1955.)

O poročilu so razpravljali odborniki: Božo Mravlje, Franc Žagar, Stane Vrhove in Franc Sitar.

Soglasno sta bila sprejeta poročilo in predlog o razdelitvi zemljišč v samem poročilu.

VI.

RAZPRAVA IN SKLEPANJE O PREDLOGU POGREBNEGA ZAVODA "ŽALE" ZA ZVISANJE POGREBNIH IN POKOPALISKIH PRISTOJBIN.

Odbornik Ostoj Tuma, predsednik Sveta za gradbene in komunalne zadeve MLO je poročal:

Pokopališke pristojbine

Doznanje

Novo

I. izkop in zasip	650.-	1.000.-
II. " " "	500.-	800.-
III. " " "	500.-	700.-
IV. ke 50 - 70"	250.-	300.-
V. ke 80 - 100"	250.-	300.-
VI. ke 110 - 130"	250.-	300.-
VII. ke 140 - 160"	250.-	300.-
III. poglabitev I. ke	250.-	300.-
IV. " " II. ke	250.-	300.-
V. " " III. ke	250.-	300.-

Matno poglabitve bi se računale enake kot pri ke 50 - 70". Ke 80 - 100" je enaka pristojbina kot za izkop in zasip v ke 50 - 70". Ke 110 - 130" in ke 140 - 160" je enaka pristojbina kot za izkop in zasip v ke 80 - 100".

Mestni ljudski odbor
glavnega mesta
Ljubljane

Tajn. za gradbene in komunalne
zadeve

Ljubljana, dne 4. I. 1955.

GO št. 2745/4-54/OI/BH

Svet za gradbene in komunalne zadeve MLO je na svoji
24. redni seji dne 16. XII. 1954 sklenil, da se odobri predlog pogrebnega
zavoda "Žale" za zvišanje pogrebnih in pokopaliških pristojbin.

Sprememba teh pristojbin bi bila sledeča:

Pogrebi

	Dosedanje cene	Cene po kalkul. zavoda	Predlog novih cen
I. raz.	10.000.-din	12.100.-	13.000.-
II. "	8.000.-	9.200.-	10.000.-
III. "	6.000.-	7.200.-	6.600.-
IV. "	4.500.-	6.300.-	5.000.-
V. "	3.500.-	3.500.-	3.500.-

otroški :

50 - 70 cm		2.500.-
80 - 100	1.500.-	3.000.-
110 - 130		3.500.-
140 - 160		4.000.-

Pokopališke pristojbine

	Dosedanje	Nove
I. raz. izkop in zasip	650.-	1.000.-
II. " " "	500.-	800.-
III-V. " "	500.-	700.-
otroške 50 - 70"	250.-	300.-
80 - 100"	250.-	400.-
110 - 130"	250.-	500.-
140 - 160"	250.-	600.-
Enkratna poglobitev I. raz.	250.-	500.-
II. "	250.-	400.-
III.-V.	250.-	300.-

Dvakratna poglobitev bi se računala enako kot je izkop in zasip. Ekskre
miranje enaka pristojbina kot za izkop in zasip, enako za odpiranje gro
nic.

U t e m e l j i t e v :

Pogrebni zavod je po izkazu cen za pogrebne usluge diciten. Vzrok temu je dejstvo, da so veljale do sedaj cene, ki so določene oktobra 1951 leta. Povišanje mezd znaša po sledeči razpisi:

Povprečje mezd	1951	1954
Visoko kvalif.	44,51 din	58.-
kvalific.	38,7 "	46.-
polkvalif.	34.-	39.-
nekvalif.	33.-	33.-

Tudi cene surovinam so občutno porastle tako za les od 15.000.- na 20.000.- do 23.000.-

Nadalje je znašal svoječasni prispevek za social.zavarovanje 27% de, medtem ko je sedanji prispevek 45%. Tudi amortizacija se je znižala od prvotnih 5% na 25%. Zvišanje je predlagano v progresivnem postopku in to tako, da bi zvišanje v I.in II.razredu krilo izgubo, ki nastane pri pokopih v nižjih razredih.

Primerjava števila pogrebov po razredih prikazuje stalno zvišanje pogrebov v I.in II.razredu, kar izpričuje, da je cena pogrebov neskladna z današnjimi dohodki, osobito če se upošteva pogrebna, katero predlaga Zavod za social.zavarovanje svojcem.

Pregled razredov po posameznih pokopih :

	1953 l.	1954 l.
I.razred	246	308
II. "	288	340
III. "	156	110
IV. "	45	73
V. "	89	78
otročki	178	161

Upošteva je utemeljitev, katero je podal pogrebni zavod. "Žale" je Svet za gradbene in komunalne zadeve odobril predlog zvišanja in ga predlaga v odobritev Mestni skupščini.

~~S.F. - S.N.~~

O predlogu so razpravljali odborniki: Henrik Zdešar, Leo Kovačič, Jože Plevnik in Ostoj Tuma.

Soglasno je bil sprejet sklep, da se povišana tarifa začasno sprejme, Svet za gradbene in komunalne zadeve pa naj prouči ureditev mestnega centralnega pokopališča na "Žalah" ter možnost upepeljevanja mrličev.

VII.

RAZPRAVA IN SKLEPANJE O PREDLOGU SPOJITVE ŠTUDENTSKEGA DOMA "IVANA MOJZERJA" NA POLJANSKI CESTI S ŠTUDENTSKIM NASELJEM OB LEVČEVI CESTI.

Odbornik Anka Pernuš, predsednik Sveta za prosveto je predlagala, da se Studentski dom "Ivana Mojzerja" z vsem svojim premoženjem vključi kot sestavni del v Studentsko naselje ob Levčevi cesti. Razlogi za to so: Študentski dom "Ivana Mojzerja" je nastanjen v maloustreznih zgradbi, s 1. majem 1954 je bila ukinjena menza v domu, ker je tedaj začela poslovati osrednja študentska menza na Miklošičevi cesti, študentsko naselje ob Levčevi cesti pa ima že tolikšno kapaciteto, da lahko sprejme študentke, ki so sedaj v domu na Poljanski cesti.

Soglasno so bili sprejeti naslednji sklepi:

- a) izvrši se spojitev obeh domov,
- b) ukine se mesto upravnika v domu na Poljanski cesti in
- c) sistemizira se novo mesto pomočnika upravnika v spojenem zavodu.

VIII.

RAZPRAVA IN SKLEPANJE O ODSVOJITVI NEPREMIČNIN IZ SKLADA SPLOSNEGA LJUDSKEGA PREMOŽENJA.

Tov. Dr. Jože Pretnar, predsednik komisije za pravne predpise in organizacijska vprašanja MLO je poročal:

Tov. Milica Zupanc, žena podpolkovnika iz Postojne, in Pepca Udovič iz Ljubljane sta z vlogo z dne 27. II. 1954 zaprosili, da se jima dodeli v last nepremičnine v k.o. Kapucinsko predmestje (enodružinska hiša v Staničevi ulici št.3/a z vrtom) in v k.o. Gradiško predmestje (enodružinska hiša v

Skrabčevi ulici št. 7. z vrtom), katere sta dobili v uživanje za dobo 99 let, v zameno za svoje, v sklad Splošnega ljudskega premoženja dane nepremičnine v Mleščevem pri Grosupljem.

Vrednost nepremičnin, ki so bile dane prosilkam v uživanje znaša din 1,586.370.-, vrednost nepremičnin v Mleščevem pa 1,982.368.-.

Prosilki sta nosilki spomenic~~o~~ od leta 1941, nobena od njiju ne poseduje nepremičnin.

Svet za gradbene in komunalne zadeve MLO je na svoji seji dne 15. VII. 1954 sklenil, da se prošnji ugodi.

Odbornik dr. Jože ~~P-r-e-t-n-a-r~~ Pretnar je predlagal, da se sprejme tozadevna menjalna pogodba.

Predlog je bil soglasno sprejet.

Dnevni red je bil izčrpan in predsednik je zaključil sejo.

Vodja zapisnika:

Silvo Sivic l.r.

Predsednik MLO:

Dr. Marijan Dermastia l.r.

Overitelja zapisnika:

Andrej Kumar l.r. Silvo Sivic, tajnik

Ivan Rožmanc l.r.

Z A P I S N I K

=====

52. skupne seje mestnega zbora in zbora proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane, ki se je vršila v petek dne 7. januarja 1955 od 16.30 do 18.45 ure v sejni dvorani Magistrata v Ljubljani.

Predsednik Mestnega ljudskega odbora tov. dr. Marijan Dermastia začne sejo, ki je bila sklicana na podlagi 89. člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin.

Zapisnik seje vodi tov. Silvo Šivic, tajnik MLO.

Predsednik predlaga, da se za overitelja zapisnika izvolita ljudska odbornika: Kumar Andrej in Rožmanc Ivan.

Predlog je bil soglasno sprejet.

Seja je sklepčna, ker je od 65 odbornikov mestnega zbora prisotnih 53 in od 59 odbornikov zbora proizvajalcev 37.

Izostanek so opravičili: Avšič Jaka, Bajuk-Sagadin Stana, Dular dr. Marijan, Krajger Olga, Marentič ing. Vera, Mazovec Lado, Pečan Brane, Pozaršek Franc, Šušteršič Jože, Alič Franc, Bajec ing. Viktor, Čotar ing. Rado, Deu Ivan, Fortuna Lojze, Kostjukovskij Georgij, Kregar ing. Vinko, Pangos Edvard, Polajnar Tone, Smrekar Ludvik in Škerlavaj Milan.

Izostanka niso opravičili: Keber Jože, Klanjšek Ada, Novak Ivan, Baznik Albin, Breskvar Avgust, Delač Ivan, Di Batista Franc, Jeriha Mirko, Kimovec Janez, Mikanec Mato, Nedeljko=

strojinc Franc, Tomec Metka, Vogelnic Stane.

Zapisnik 51. skupne seje mestnega zbora in zbora proizvajalcev prečita tov. Silvo Š i v i c , tajnik MLO.

Zapisnik 51. skupne seje je bil s o g l a s n o odobren.

Pred prehodom na dnevni red imam dolžnost obvestiti ljudske odbornike, da je pred nedavnim umrl tov. Š k r j a n c Ivan, odbornik 68. volilne enote. Zato predlagam, da počastimo njegov spomin z enominutnim molkom.

Sledi enominutni molk.

Predsednik predlaga, da se iz dnevnega reda izloči predvidena 9. točka dnevnega reda, ki je bila objavljena v "Glasniku" t.j. Personalne zadeve, ker predlogi niso bili pripravljeni.

Predsednik predlaga nato naslednji

d n e v n i r e d :

1. Poročilo mandatno - imunitetne komisije mestnega zbora.
2. Razprava in sklepanje o predlogu odloka o zaščitnem pasu Mestnega vodovoda.
3. Razprava in sklepanje o predlogu odloka zaščite gozdnega zelenega pasu mesta Ljubljane.
4. Razprava in sklepanje o predlogu odloka o popisu živine na območju mesta Ljubljane.
5. Poročilo o delu komisije za kmetijski zemljiški sklad.
6. Razprava in sklepanje o predlogu Pogrebnega zavoda "Žale" za zvišanje pogrebnih in pokopaliških pristojbin.
7. Razprava in sklepanje o predlogu spojitve študentskega doma "Ivana Mojzerja" na Poljanski cesti s Študentskim naseljem ob Levčevi cesti.
8. Razprava in sklepanje o odsvojitvi nepremičnin iz sklada splošnega ljudskega premoženja.

Predsednik, da gornji dnevni red na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

Ad 1./ POROČILO MANDATNO - IMUNITETNE KOMISIJE
MESTNEGA ZBORA.

Poročilo poda tov. Marijana D r a k s l a r ,
predsednik mandatno-imunitetne komisije mestnega zbora kakor
sledi:

Mandatno - imunitetna komisija mestnega zbora MLO
Ljubljana predlaga, da sprejme Mestni ljudski odbor glavnega
mesta Ljubljane na današnji skupni seji sledeči predlog odloka
o razpisu nadomestnih volitev.

O D L O K

o razpisu nadomestnih volitev.

1. člen

Ker je umrl odbornik mestnega zbora za 68. volilno
enoto Š k r j a n c Ivan, Ljubljana, Brod št. 33, mu je pre-
nehal mandat.

2. člen

Razpisujejo se nadomestne volitve v 68. volilni
enoti za volitve v mestni zbor Mestnega ljudskega odbora glav-
nega mesta Ljubljane.

68. volilna enota obsega teren Vižmarje - Brod.

Nadomestne volitve bodo v nedeljo dne 6. marca
1955.

3. člen

Ta odlok se objavi v "Uradnem listu LRS", v mestnem
"Glasniku", na oglasni deski MLO v Ljubljani in na krajevno
običajni način v 68. volilni enoti.

4. člen

Odlok začne veljati takoj po objavi.

Predsednik, da poročilo mandatno-imunitetne komisije
in predlog odloka o razpisu nadomestnih volitev na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

Ad 2./ RAZPRAVA IN SKLEPANJE O PREDLOGU ODLOKA O
ZAŠČITNEM PASU MESTNEGA VODOVODA.

Poročilo poda tov. T u m a Ostoj, predsednik
Sveta za gradbene in komunalne zadeve MLO, kakor sledi:

Mestni vodovod v Ljubljani je z vlogo z dne 5.
11. 1954 predložil Tajništvu za komunalne zadeve MLO v
Ljubljani predlog za odreditev zaščitnega pasu Mestnega vodovoda.
O tem predlogu je razpravljala komisija za določitev zemljišč za
gradbene namene in je na svoji seji dne 10. 10. 1954 sklenila,
da je nujno potrebno, da se Mestnemu ljudskemu odboru v Ljub-
ljani čim prej predloži v razpravljanje in sklepanje Odlok o
zaščitnem pasu Mestnega vodovoda. Izdelan je bil osnutek odloka,
ki ga je na svoji 22. redni seji dne 11. 11. 1954 odobril tudi
Svet za komunalne in gradbene zadeve MLO v Ljubljani.

Na osnovi obširnih preiskav podtalnice ljubljanskega
bazena je bilo ugotovljeno, da je to infiltrirana savska voda,
ki ima smer od Save proti vzhodu in priteče na dan v obliki iz-
virkov med Studencem in Kašljem. Ob ugotovitvi smeri podtalnice
je nastala nujna potreba, da se zaščiti vse ozemlje, ki leži
v smeri toka ob obstoječih in bodočih vodnjakih ter reko Savo.
V zvezi s tem problemom je treba na tem ozemlju urediti tudi
zazidavo naselij ter predvideti urejeno odvajanje fekalij iz
naselij. Tu pridejo v poštev naselja Kleče in Savlje nad vodnjaki
v Klečah ter naselja Šmartno ob Savi, Obrije in Jarše, nad
vodnjaki v Hrastju. Baktariološko preiskavo vode v vodnjakih
omenjanih naselij že vrši sanitarna inspekcija. Ta je ugotovila,
da so večinoma vsi vodnjaki neprimerni zaradi neurejenih greznič-
nih jam, ki imajo vsi pretoke. Ta naselja predstavljajo zaradi
tega stalno nevarnost okužbe Mestnega vodovoda in je zato vsako
nadaljno zazidavo nujno potrebno vskladiti z regulačnim načrtom,
teh krajev, z upoštevanjem najstrožjih sanitarnih predpisov, glede
odvajanja odpadnih in fekalnih voda.

Odreditev zaščitnega pasu je nujno potrebna, da bo
mogoče dovajati mestu zdravo in kvalitetno vodo v zadostni množini
pod najbolj ugodnimi tehničnimi in gospodarskimi vidiki, ki jih
upošteva področje zaščitnega pasu. Odrejene meje zaščitnega pasu
nudijo zadostno zaščito vodnim virom pod pogojem, da se istočasno

uredijo sanitarni problemi obstoječih naselij, ki jih zajema zaščitno področje, ker bi sicer prišlo do okužbe vodnjakov Mestnega vodovoda in s tem v zvezi do ogromnih stroškov za asanacijo pitne vode.

Vodni viri Mestnega vodovoda leže na dveh ločenih področjih. Prvo področje obsegajo vodni viri vodarne v Klečah in vodarne v Šentvidu. V vodarni v Klečah je v obratu 7 vodnjakov, po načrtu razširitve vodovoda pa bo na tem področju 14 vodnjakov. V vodarni v Šentvidu sata dva vodnjaka. Skupno bo to področje obsegalo 16 vodnjakov.

Meje tega področja poteka na severozahodni in severni strani zaščitnega ozemlja. Mejo tvori desni breg Save in sicer ob železniškem mostu čez Savo na Ježici pa do 500 m nizvodno od Tacenskega mostu. Od desnega brega Save pri Tacenskem mostu poteka meja paralelno s cesto Tacen - Vižmarje in sicer 500 m vzgordno od te ceste do sečišča z severovzhodnim robom ceste Vižmarje - Kleče do ceste na Poljanah. Od tu poteka meja paralelno s cesto na Poljanah in sicer približno 20 m jugovzhodno od te ceste do sečišča z železniško progo Ljubljana-Jesenice, od tod pa ob železniški progi Jesenice-Ljubljana do posebne točke v bližini Litostroja, kjer doseže pri kotu 304° železniško progo Ljubljana-Kamnik, ob kateri poteka nato do železniškega mostu čez reko Savo.

Del tega ozemlja je nezazidljiv in ga bo možno uporabljati le za poljedelske namene. Preostalo ozemlje pod Ježo je zazidljivo, a le s telesnovzgojnimi napravami. Zazidavo že obstoječih naselij pa bo treba urediti v skladu z regulacijskim načrtom, ki bo moral upoštevati le ureditev in izpopolnitev sedanjega stanja brez razširitve. Pas ob železniški progi Ljubljana - Jesenice je na globino 250 m zazidljiv z industrijskimi objekti, vendar le po predhodnem pristanku Urada za regulacijo mesta Ljubljane in sanitarne inspekcije.

Drugo področje vodnih virov obsega vodarna v Hrastju. Na tem področju so zgrajeni trije vodnjaki od katerih je eden že v obratu. Za zaščito teh vodnjakov je predvideno zaščitno ozemlje, ki meji na severu na severni rob parcele št. 356, k.o. Šmartno ob Savi, na severovzhodu 100 m od ceste Tomačevo - Hrastje, na jugu pa aerodromsko cesto. Vse to področje je nezazidljivo.

Glede na obrazloženo, bo Mestnemu ljudskemu odboru v Ljubljani predložen odlok o zaščitnem pasu Mestnega vodovoda,

izjava o zaščiti vodovoda

7

Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljane je na podlagi 65. in 118 čl. Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin (Ur. l. IRS št. 19/52) v zvezi z 2. in 4. čl. Uredbe o določitvi zemljišč za gradbene namene (Ur. l. IRS št. 44/53) ter na predlog Sveta za gradbene in komunalne zadeve MLO, na skupni seji mestnega zbora in zbora proizvajalcev dne sprejel

O D L O K

o zaščitnem pasu mestnega vodovoda.

1.

Zaradi centralne preskrbe pitne vode na področju MLO-ja v Ljubljani se ustanavljajo zaščitna ozemlja, ki imajo namen obvarovati obstoječe vodne vire in njihovo razširitev v bodočnosti pred kakršnimikoli škodljivimi uplivi.

2.

Zaradi zaščite črpanja podtalne vode se zaenkrat določa dvoje zaščitnih ozemlj, eno za črpališče v Klečah, skupno z črpališčem v Šentvidu, drugo za črpališče v Hrastju.

3.

Za zavarovanje podtalnice v Klečah in Šentvidu se proglaš za zaščiteno ozemlje, ki je omejeno na severu z desnim bregom Save - zapadna meja parc. št. 596/1, 596/2, - poljska pot parc. št. 773/1 proti severozapadu - poljska pot parc. št. 1258 - poljska pot parc. št. 1247 - jugozapadna meja parc. št. 775 - severozapadna meja in jugozapadna meja parc. št. 828 - severozapadna meja parc. št. 842 in 845 - severozapadna meja parc. št. 848 in 849 - jugozapadna meja parc. št. 849 - severozapadna meja parc. št. 859, 862, 863 in 864 - južna meja parc. št. 864 - zapadna meja parc. št. 870, 868 in 867/5 - poljska pot parc. št. 1243 vse parc. k. o. Vižmarje.

Poljska pot parc. št. 1181 v jugovzhodni meji - jugovzhodna meja parc. št. 350 - poljska pot 1185 - jugovzhodna meja parc. št. 364, 365, 508, 507, 503, 502, 501, 500, 499, 498 - poljska pot parc. št. 1197 v jugozapadni smeri - poljska pot parc. št. 557/2 do Gorenjske železnice smer Jesenice - Ljubljana - Gorenjska železnica proti Ljubljani, vse parc. k. o. Šentvid.

Gorenjska železnica proti Ljubljani do jugovzhodne meje parc. št. 473 - jugovzhodna meja parc. št. 473 - poljska pot parc. št. 1646 v jugovzhodni smeri - poljska pot parc. št. 1661 v severovzhodni smeri - poljska pot parc. št. 528 v jugovzhodni smeri do Gutsmanove ulice parc. št. 1878 - po Gutsmanovi ulici v severovzhodni smeri do južne meje parc. št. 31 - južna meja parc. št. 31. Vse parc. k. o. Dravljje.

Južna meja parc. št. 31 k. o. Dravljje - južna meja parc. št. 725 k. o. Brinje preko Vodovodne ceste - poljska pot parc. št. 724 k. o. Brinje v vzhodni smeri do Kamniške proge - Kamniška proga v severni smeri - zapadna meja parc. št. 65/2 in 302 k. o. Ježica - poljska pot parc. št. 1262 in 1347 k. o. Ježica - vzhodna posestna meja parc. št. 282 do poti 284/2 k. o. Ježica - pot 284/2 do Kamniške železnice - Kamniška železnica do reke Save.

4 .

V zaščitnem ozemlju navedenem v točki 3) tega odloka ločimo zaziidljiva pasa zgolj za gradnjo industrijskih objektov in telesno-vzgojnih naprav. Gradnja industrijskih objektov je možna ob progi Ljubljana- Jesenice v pasu širine 250 m, telesno-vzgojnih naprav pa ob desnem bregu reke Save. Gradnja industrijskih objektov in telesno vzgojnih naprav je vezana na predhodni pristanek Sanitarne inšpekcije MLO-ja.

5.

V naseljih Kleče in Savlje, ki se nahajata v zaščitnem ozemlju navedenem pod točko 3) tega odloka je dovoljena zazidava na osnovi minimalnega zazidalnega načrta Urada za regulacijo MLO-ja v Ljubljani.

6.

Za črpališče v Hrastju se proglašča za zaščitenozemlje, ki je omejeno na poljsko pot parc. št. 1239 k. o. Šmartno ob Savi v jugozapadni smeri - poljska pot parc. št. 1244 k. o. Šmartno ob Savi in 982 k. o. Šmartno ob Savi v jugovzhodni smeri - preko Šmartinske c. - Aerodromska c. parc. št. 989 k. o. Šmartno ob Savi - južna posestna meja parc. št. 888, 889, 890/1, 890/2 vse parc. k. o. Moste - južna posestna meja parc. št. 891 k. o. Moste - poljska pot parc. št. 999 k. o. Moste v vzhodni smeri - poljska pot 997 k. o. Moste v severni smeri - poljska pot parc. št. 1265 k. o. Šmartno ob Savi - poljska pot 1268 k. o. Šmartno ob Savi - poljska pot 1261 k. o. Šmartno ob Savi v severovzhodni smeri do severovzhodne meje parc. št. 776 k. o. Šmartno ob Savi - severovzhodna in severozapadna meja parc. št. 775 k. o. Šmartno ob Savi - severovzhodna in severozapadna meja parc. št. 783/3 k. o. Šmartno ob Savi, - poljska pot parc. 1259 k. o. Šmartno ob Savi v severozapadni smeri - cesta parc. št. 1246 k. o. Šmartno ob Savi v jugozapadni smeri do stika jugozapadne meje parc. št. 516 k.o. Šmartno ob Savi s to cesto - od te točke v ravni črti do stika jugozapadne meje parc. št. 166 k. o. Šmartno ob Savi s potjo parc. št. 180 k. o. Šmartno ob Savi - po tej poti v jugozapadni smeri do severne meje parc. št. 171 k. o. Šmartno ob Savi - severna meja parc. št. 171 in 179 obe k. o. Šmartno ob Savi - jugovzhodna meja parc. št. 182 in njena severno vzhodna meja do stika severovzhodne meje parc. št. 193 k. o. Šmartno ob Savi z mejo parc. št. 195 k. o. Šmartno ob Savi - jugovzhodna meja parc. št. 195 k. o. Šmartno ob Savi do posestne meje parc. št. 194/1 in 194/6 obe parc. k. o. Šmartno ob Savi - od te točke v ravni črti do stika meje med parc. 356 in 357 obe parc. k.o. Šmartno ob Savi z javno potjo parc. št. 1239 k. o. Šmartno ob Savi - javna pot parc. št. 1239 k. o. Šmartno ob Savi.

7.

V nezazidljivem delu¹ zaščitnega pasu navedenega v točki 3) ^{pasu}

d. v celoti

odloka in ~~celotno~~ ozemlje navedeno pod točko 6) odloka je nezazidljivo in je možno izkoriščati zgolj ~~samo~~ v kmetijske namene.

8.

Sestavni del tega odloka je pregledna situacija ozemlja obeh zaščitnih pasov risana v merilu 1 : 25000 in situacije v katastrskem merilu za prizadete katastrske občine.

9.

Ta odlok velja od dne, ko ga sprejme Mestni ljudski odbor Ljubljana in objavi v Glasniku. m. U. P. L. P. S. Loka:

*odloka
za
oblasti
Sovjetske
Kije
Kije
Kije
Kije*

Predsednik MLO-ja:

(Dr. Marjan Dermastia)

Predsednik da poročilo in predlog odloka v razpravo.

P r e t n a r dr. Jože:

Komisija za pravne predpise in organizacijska vprašanja MLO je razpravljala o tej stvari, o tem odloku in je imela občutek, da bi se mogle dogajati čudne stvari, če bi ostali samo pri tej dikciji. Ne ve se, ali se bo odobrilo gradbeno dovoljenje v primeru, če bo tekla lokacija ravno na meji zaščitnega pasu. Ne ve se, ali se je to pomanjkljivo določilo pomotoma ali pa iz nepazljivosti, kajti treba bo gradbena dovoljenja, za parcele ki leže v zaščitnem pasu, naknadno razveljaviti. Zato je komisija za pravne predpise in organizacijska vprašanja MLO smatrala za umestno, da se sprejme dodatno formulacijo odloka:

"Gradbena dovoljenja, ki bi bila izdana v nasprotju s tem odlokom, bi bila neveljavna."

K o v a č i č Leo:

Eno strokovno pojasnilo bi prosil. Ni mi popolnoma jasno to, zakaj ne obstoja nevarnost okužbe pitne vode tudi med tema dvema zaščitnima pasovoma.

M a t e l i č Loze:

Ta sklep, ki ga bomo danes sprejeli je preventivno sredstvo, ki pa nima oziroma ne daje prave rešitve za Ljubljano. Izključeno je, da bi s tem odlokom lahko vse to rešili, ko pa ima Ljubljana že sedaj okrog sebe verigo - železnico. Sedaj imamo pa še zaščitni pas Mestnega vodovoda, ki bo zadrževal razvoj industrije v določeni meri. Industrija se ne bo mogla dalje razvijati, dokler ne bomo napravili nekaj temeljitejšega, kot je sprejetje tega odloka. Zato predlagam, naj bi se tej Komisiji za izdelavo odlokov o uporabi zemljišč za gradbene namene MLO in komisiji, ki odloča o regulaciji Ljubljane dalo istočasno nalogo, da reši problem dokončno in sicer na ta način, da reši problem kanalizacije in vsega ostalega, kar je z njim v zvezi. Enkrat bo ta stvar itak morala biti rešena. V sredini (med tema dvema pasovoma) je prav tako možna okužba. Že danes je treba misliti na to, da se bo moral napraviti vodovod, ki bi bil izpeljan iz daljne okolice Ljubljane, da bi se na ta način lahko Ljubljana nadalje

razvijala, ker se v nasprotnem primeru ne bo mogla.

T u m a Ostoja:

Kar se tiče pripomb tov. dr. Pretnarja mislim, da ne bi bilo to toliko nevarno. Predhodno sem namreč pozabil omeniti to, da je sestavni del Odloka o zaščitnem pasu Mestnega vodovoda tudi katastersko točno omejen pas tako, da je katastersko oziroma geometrično določeno kaj obsega ta pas. Mislim, da ne bo nič škodovalo, če se ta odlok sprejme. Kar se tiče pripombe tov. Kovačiča mislim, da vodni tok ne gre tako skozi, da bi obstojala nevarnost okužbe med tema dvema zaščitnima pasovoma. Ta namreč ne gre v enem loku, pač pa vzporedno. Severna meja je Sava, gre torej le za severozahodno območje vodovoda. Kar se pa tretje pripombe tiče, pripombe tov. Mateliča, glede nemožnosti razvoja industrije mesta Ljubljane, bi povedal to, da je prvič to precej periferna lega in mislim, da Ljubljana kot taka ne bo prišla toliko v poštev, medtem ko predstavlja ta odlok za Šentvid neko oviro pri njegovem nadaljnem razvoju. Potrebno je zaščititi interes zdravja 140.000 ljudi. To je važnejše kot pa misliti na oviro, ki ne bo tako velika, ker železnica že itak sama po sebi preseka komunikacije in s tem onemogoča nadaljni razvoj industrije mesta Ljubljane. Tam je omejena samo nova zazidava, nove ceste itd. in mislim, da to le predstavlja neko razliko med zaščitnim pasom mesta Ljubljane in železnico. S tem odlokom vežemo roke edino Šentvidu, ki se zemeljsko ne bo mogel širiti.

L a p a j n e - O b l a k i n g. Sonja:

Ker sta dva zaščitna pasova naj omenim še to, da je bilo s poizkusi ugotovljeno, da bo pri črpanju vode iz kanalov zaščitni ves pas, ki bi te vodnjake lahko okužil. Ti vodnjaki so namreč vplivali in še vedno vplivajo na podzemeljski tok rek, iz katerega črpamo vodo.

Glede omejitve je bilo preštudirano, da bi se za Ljubljano dobilo vodo na drugem mestu, vendar to ni tako lahka stvar, ker take količine vode, ki je Ljubljani potrebna, ni mogoče dobiti. Raziskan je bil teren proti Šmarni gori, vendar je bilo ugotovljeno, da tam nebi bilo možno dobiti toliko vode, kolikor bi jo Ljubljana potrebovala. Vem, da to predstavlja eno oviro pri

nadaljnem razvoju industrije mesta Ljubljane, vendar stvari ni bilo mogoče drugače rešiti kot na ta način. Nujno je namreč, da ta odlok sprejmemo, ker obstoja v nasprotnem primeru nevarnost okužbe pitne vode. Komisija za izdelavo odlokov o uporabi zemljišč za gradbene namene MLO drugače nima zakonske osnove za prepoved zidave na tem prostoru.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Mislím, da lahko preidemo na glasovanje o Odloku o zaščitnem pasu Mestnega vodovoda. Dajem predlog odloka o zaščitnem pasu Mestnega vodovoda tako kot je bil objavljen v "Glasniku", s pripombo tov. dr. ~~Pretnarja~~, da se odlok dopolni z:

"Gradbena dovoljenja, ki bi bila izdana v nasprotju s tem odlokom, bi bila neveljavna".

Predlog odloka s pripombo je bil s o g l a s n o sprejet.

Ad 3./ RAZPRAVA IN SKLEPANJE O PREDLOGU ODLOKA
ZAŠČITE GOZDNEGA ZELENEGA PASU MESTA LJUBLJAN
"GLASNIK" št. 28. Z DNE 28. XII. 1954.

Predlog odloka obrazloži tov. S i t a r Franc,
član Sveta za gospodarstvo MLO, kakor sledi:

U t e m e l j i t e v

x odloku o zaščiti gozdnega zelenega pasu mesta Ljubljane.

Svet za gospodarstvo MLO je na svojih sejah dne 17. in 25. septembra 1953. razpravljaj o zaščiti gozdnih zelenih površin na območju mesta Ljubljane in sprejel osnutek odloka o zelenem pasu, ki je bil tedaj predložen v nadaljni postopek Tajništvu MLO, kjer je bil odlok tudi razmnožen in že obravnavan na zborih volilcev.

Tajništvo MLO pa je nato nadaljni postopek v zvezi s predloženim osnutkom odloka o zaščiti zelenega pasu ustavilo s pripombo, da odlok ni povsem v skladu z določili zakona o gozdovih ter da se bo vsled tega vršila v Tajništvu MLO posebna konferenca, ki naj pripravi dokončni osnutek istočasno s pripombami volilcev.

Ker zadeva ni prišla z mrtve točke je Svet za gospodarstvo dne 27.X.1954. z ozirom na nujnost odloka ponovno razpravljaj o osnutku odloka, ki je bil nato po sklepu gospodarskega sveta poslan vsem svetom MLO-ja ter nekaterim komisijam s pripombo in prošnjo, da pošljejo eventuelne pripombe k osnutku odloka.

Pripombe so poslali: Tajništvo za zdravstvo, katere pripombe pa so obširne in se tičejo Sveta za komunalo, dalje Tajništvo za stanovanjske zadeve, ki predlaga, da se v členu 5. poleg Rožnika in Šišenskega hriba dostavi še Grad, kar se je upoštevalo, dočim se ostale pripombe tega tajništva, da se zaščiten ožji pas Golovca omeji po parc. številkah ne pa po posestnikih niso mogle osvojiti, ker je meja v odloku vidna in zamejičena po obstoječih poteh, ki so stabilne, dočim se parcele delijo in bi bilo v teh primerih potrebno odlok dopolnjevati in popravljati. Nadaljne pripombe Tajništva za socialno varstvo, da se dovoli pobiranje gozdnih sadežev in da se dovoli hoja izven obstoječih stez in poti so nesprijemljive, ker ima odlok ravno namen zaščititi obstoječi gozd nove gozdne nasade pred devastacijo.

Tudi Komisija za pripravo odlokov v zvezi z uporabo zemljišč za gradbene namene pri Svetu za komunalne zadeve je na svoji seji 8.XII.1954. obravnavala ta odlok, ga osvojila z edino pripombo, da je potrebno spremeniti naslov tega odloka v tej smeri, da bo razvidno, da gre le za zaščito gozdnih zelenih površin, ker v zeleni pas v širšem obsegu besede spadajo še ostale zelene površine (travniki, livade itd.), kar se je upoštevalo tako, da se je v prvotni osnutek vstavila beseda " o zaščiti " gozdnega " zelenega pasu mesta Ljubljane .

Odlok je potreben, da se prepreči devastacija gozdov posebno še onih v mestu in najbližji okolici, kar pa bo mogoče doseči edino s prepovedjo vsesplošnega križarjenja, klešččenja dreves in hoje po gozdovih. Prebivalstvu bo omogočen čimvečji dostop v gozdove z razširitvijo omrežja cest in gozdnih poti, tako da odpade potreba hoje po samem gozdu izven poti.

Glede kaznovanja prekrškov po tem odloku pa bo dobilo gozdno čuvajsko osebje potrebna navodila, da nebo preobčutno izvajalo kazenskih določil odloka posebno še z ozirom na otroke.

Svet za gospodarstvo predlaga, da se predloženi osnutek odloka sprejame.

Ljubljana, dne 7. januarja 1955.

Nadalje poroča tov. S i t a r Franc naslednje:

Kot Vam je znano, vodimo že več kot leto dni

diskusijo o spremembah Odloka o zaščitnem pasu zelenem pasu mesta Ljubljane. Imeli smo pred več kot letom dni razprave v zvezi s tem odlokom na zborih volivcev. Zbori volivcev so v glavnem z odobranjem sprejeli predlog osnutka odloka o zaščiti zelenega gozdnega pasu mesta Ljubljane. Na podlagi tega je Svet za gospodarstvo MLO ponovno razpravljal in odlok sam kot tak sprejel, oziroma dopolnil z vmesnimi pripombami, ki so bile iznešene na posameznih zborih volivcev. Zbori volivcev so dajali pripombe največ v zvezi s prepovedano hojo po gozdu. Mislim pri tem na posamezne zборе volivcev in to na pripombe tistih, ki stanujejo v centru mestnega terena, ki leži v bližini gozda. Ostali so se strinjali s tem, da je treba imeti strožji režim, če hočemo gozd očuvati, medtem ko so imeli meščan^{ih} pomisleke, češ, da bi bila prepoved hoje po gozdu prevelika omejitev. Svet za gospodarstvo MLO je o teh vprašanjih ponovno razpravljal, vendar je prišel do zaključka, da če nebi sprejeli predloženega koncepta, tudi nebi dosegli cilja, katerega bi morali doseči. V tem primeru nebi mogli zaščititi že itak majhnega gozdnega centra in tudi nebi mogli nuditi našim otrokom in državljanom nad vse potrebnega zdravja. Svet za gospodarstvo MLO je ostal pri prvotnem osnutku odloka, vendar je sedaj vprašanje, kako bodo posamezni organi MLO, logarji, čuvaji izvrševali določila tega odloka. Prepričan sem, da logar ali čuvaj ne bo delal problema, če bo otrok stopil izven označenega pota, ki je za hojo prepovedan. Kaznoval pa bo tistega, ki bo delal škodo. Sam odlok o zaščitnem gozdnem pasu je bil objavljen v 25. številki "Glasnika" z dne 28. XII. 1954. Če smatrate za potrebno, da ga preberem, lahko, vendar mislim, da ste ga vsi prebrali. Svet za gospodarstvo MLO smatra za potrebno, naj bi MLO sprejel osnutek odloka, kot je bil objavljen v "glasniku", ker smatra, da je sprejetje istega potrebno za očuvanje gozda mesta Ljubljane in da bi vse predvidene sankcije zagotovile, da se v bodoče nebi več delalo tako, kot se je delalo doslej. Sami veste, da smo v zadnjih letih, pred vsem po osvoboditvi precej storili v zvezi s pogozdovanjem in ureditvijo naših gozdov, vendar pa praktično od vsega tega nimamo ničesar, ker so prebivalci vse te nasade uničili, ker nismo imeli nobene zakonske mere, s katerimi bi jim to uničevanje preprečili. Ravno s tem odlokom hočemo te stvari rešiti in zato predlaga Svet za gospodarstvo MLO, da MLO predloženi odloka sprejme.

Odlok o zaščiti gozdnega zelenega pasu je naslednji:

Na podlagi člena 22., 65. tč. 15 in 117. zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin /Ur. list IRS št-19-90/52 ter člena 2 zakona o gozdovih /Ur. list IRS št-22-78/53 v zvezi s členom 2. tč. in odloka o ureditvi gozdarske službe v mestu Ljubljana /Ur. list IRS šte 26-382/54 ter predloga Sveta za gospodarstvo, izdaja ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana

O D L O K
o zaščiti gozdnega zelenega pasu mesta Ljubljane.

V gozdni zeleni pas Ljubljane spadajo vsi gozdovi ter gozdno in okrasno drevje in grmičevje na območju mesta Ljubljane ne glede na lastništvo in ne glede na to ali raste v gozdu, izven gozda, v ograjenih in neograjenih prostorih.

2. člen

- ✓ Namen gozdnega zelenega pasu je zlasti da:
- ✓ zaščiti in regulira klimo mestnega področja,
- ✓ zaščiti izvirke in celotni režim voda na območju mesta,
- ✓ ohranja vegetacijo, floro in favno,
- ✓ služi razvedrilu in oddihu prebivalstva,
- ✓ kot prirodni spomenik dviga lepoto mesta,
- ✓ služi kot objekt za znanstveno proučevanje.

3. člen.

Gozdni zeleni pas upravlja Uprava za gozdarstvo, pri MIO Ljubljana. Gospodarjenje v gozdovih gozdnega zelenega pasu se vrši po urejevalnem elaboratu, ki ga izdela Uprava za gozdarstvo MIO Ljubljana po predhodnem sporazumu s pristojnimi organi /Svet za gradnje in komunale, Urad za regulacijo mesta Ljubljane, Svet za gospodarstvo MIO Ljubljana, Vodno gospodarski organi itd./. Ta elaborat potrdi Svet za gospodarstvo MIO Ljubljana po predhodnem pristanku Uprave za gozdarstvo IRSŠ

4. člen.

Uprava za gozdarstvo pri MIO Ljubljana, skrbi poleg nalog iz člena 2 odloka o ureditvi gozdarske službe pri mestu Ljubljana, zlasti da se gozdne goljave pogozde v predpisanem roku ter predpiše za vsako pogozdovanje posebej drevesne vrste in način dela, izvaja ali daje naloge za čiščenje za treblenje in redčenje gozdov ter predpiše čas in način dela, ki se brez njenega naloga odnosno pristanka ne smejo vršiti.

5. člen.

Na območju mesta Ljubljane je v gozdnem zelenem pasu prepovedana vsaka sečna brez sečnega dovoljenja. Za vsak posek v gozdovih izdaja sečna dovoljenja Uprava za gozdarstvo MIO Ljubljana po obstoječih predpisih. Za posek izven gozda ter na Rožniku, Šišenskem hribu Gradu in delu Golovca od Gruberjevega kanala po Dolensjki cesti do poti, ki se odcepi od Dolensjke ceste na meji med kat.občinama Rudnik in Karlovško predmestje od tu do vrha pri tromeji katastralnih občin Rudnik, Stepanjska vas in Karlovško predmestje, od tu po poti proti severovzhodu preko gozdnih parcel posestnikov Bezslaj Jere, Stepanjska cesta 7. Antžič Antona, Stepanjska cesta 9. ter med parcelami last Komotar Antonije, Stepanjska cesta 2 in Vrbinč Franc, Litijška cesta 17. s ene strani ter Valentinčič Antona, Stepanjska cesta 22 s druge strani, preko parcele Babšek Franca, Stepanjska cesta 26. do naselja na Gmajni, kjer se priključi na ulico skozi to naselje, od

tu pa do križišča temelice z Litijsko cesto izdaja sečno dovoljenje isti gozdarski organ po predhodnem sporazumu s Svetom za komunalne zadeve ter Uradom za regulacijo mesta Ljubljane.

6. člen

Steljarjenje na Rožniku in Sišenskem hribu, Gradu in delu Golovca do meje navedene v členu 5 je načeloma prepovedano. Le v izjemnih primerih lahko izda dovoljenje Uprava za gozdarstvo MLO Ljubljane. Steljarjenje v ostalih gozdovih dovoljuje isti gozdarski organ ki predpiše kraj in način nabiranja stelje.

7. člen

Rožnik in Sišenski hrib, Grad in del Golovca do meje navedene v členu 5 so v najstrožji zaščiti in je vsaka poškodba dreves ali grmičevja prepovedana. Zlasti je prepovedano lomiti ali rezati veje, trgati cvetje in sodeže.

8. člen

Kleščenje dreves v gozdu ali izven gozda je prepovedano.

9. člen

Na Rožniku in Sišenskem hribu, Gradu in delu Golovca do meje navedene v členu 5 je dovoljena hoja samo po cestah in po poteh, ki so temu primerno označene. Hoja izven poti je dovoljena in samo lastnikom gozda ali tistim, ki imajo zato ustrezno dovoljenje.

10. člen.

Kršitve določil tega odloka v členu 4 - 9 se kaznujejo z denarno kaznijo do 5.000.- din, če ni drugih predpisih za take kršitve zagrožene strožja kazen.

11. člen

Gozdno strokovno ter čuvajsko osebje, ki ga pooblasti Uprava za gozdarstvo MLO Ljubljane sme iztirjati na lieu mesta denarno kazen v višini 50.- din od tistih, ki jih zaloti pri storitvi lažjih prekrškov določenih s tem odlokom.

Za lažje prekrške, ki se kaznujejo po prednjem odstavku veljajo tiste prekršitve predpisov tega odloka, zaradi katerih ni škodljivih posledic ali pa so posledice neznatne.

Poleg denarne kazni odgovarjajo prekršitelji tega odloka za vsa pridržana povzročeno materialno škodo.

12. člen

Odlok začne veljati z dnem objave v Uradnem listu IRS.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Slišali ste predlog Sveta za gospodarstvo MLO o sprejemu odloka o zaščiti gozdnega zelenega pasu Mesta Ljubljane, dajem ta predlog v diskusijo.

K o v a č i č Leo:

V zvezi s sprejemom odloka je treba nekaj ukreniti. Treba je označiti, kje je prostor, po katerem se ne sme hoditi, kajti dotični, ki se bo sprehajal v nasprotnem primeru ne bo vedel kje sme in kje ne sme hoditi. Zato bo treba na terenu napraviti oznake.

T u m a Ostoja:

Če bi hoteli vsa ta prepovedana pota opremiti s temi tablami, potem bi morali nositi vsi s seboj tudi vse uradne liste, če bi hoteli vse vedeti.

F i l i p l i č Jože:

V osnutku odloka o zaščiti gozdnega zelenega pasu mesta Ljubljane, objavljenem v "Glasniku" št. 25. z dne 28. XII. 1954 ni točno povedano v koliko bodo lahko lastniki gozda grabili steljo. Vprašanje je v koliko bo uprava za gozdarstvo MLO to dovoljevala. To bi se moralo upoštevati. Pri grabljenju stelje obstoja namreč nevarnost požara, kajti potrebno je vreči samo en ogorek in požar je tu.

P l e v n i k Jože:

Ko je bila razprava na zborih volivcev okrog teh vprašanj je bilo postavljeno, da je ta odlok le malo preveč dražstičen. Predvideva namreč, da če bodo šli otroci predaleč v gozd, jih bo zasačil miličnik ali kdo drugi in jih kaznoval. Poleg tega pa otroci nabirajo kostanj, borovnice, drva, gobe in podobno. Če se bomo tega odloka strogo držali, ti otroci ne bodo smeli nabirati ne kostanja, ne borovnic, ne drv in ne gob, ali pa bo treba otrokom prepovedati, da bi sploh smeli tja hoditi. Na zborih volivcev, je bila takrat v zvezi s tem huda kritika.

M r a v l j e Božo:

Stvar na zborih volivcev ni bila tako strašna.

Verjetno bodo logarji dobili interno nalogo, da ne bodo preganjali otrok, ki bodo nabirali kostanj, borovnice, drva ali gobe. Težko pa bo šlo tam, kjer se bo logar ali čuvaj držal naloga kot pes plota. Če pa nekdo dela škodo, ga lahko kaznujemo, medtem ko ga doslej nismo mogli.

V r h o v c Stane:

Govorimo o gozdu, o katerem so vedeli precej povedati že naši zdravstveni ljudje. Diskusija se v glavnem vrti okrog svobodnega kretanja po gozdu. Kdor govori z našimi gozdarskimi strokovnjaki vidi, da je danes gozdni sestav Ljubljane zelo slab. V glavnem je le staro drevje, medtem ko je mlado, posejano, flancano, gnojeno, propadlo, ne samo zaradi otrok, ampak v veliki meri tudi zaradi ljubljanskih gospodinj. Videle so majhna drevesca, jih trgale in odnašale domov. Rezultat tega je današnji videz Rožnika, Golovca in Šišenskega hriba. Če tega ne bomo poostrili, bomo ostali brez borovnic, kostanjev in jurčkov. Prepričan sem, da naši gozdarji ne bodo vodili take policijske politike, ki bi kaznovala otroke, ki bi hodili po prepovedanih potih. Če bo pa nekdo zlomil ali odlomil smrekco, ki pride do 1 in pol metra visoko in jo odnesel domov, ga bomo lahko kaznovali. V nasprotnem primeru pa bomo lahko govorili o tem, da Ljubljana nima več zelene odeje.

P r e t n a r dr. Jože:

Mi hočemo napraviti iz Ljubljane tujsko prometno mesto, v kolikor že ni. Mislim, da ima malokatero mesto en Rožnik, Grad, Golovec ali Šišenski hrib, pa tudi malo katero mesto ima tako vandalsko uničen gozd, kakor prav Ljubljana. Že italjanski fašisti, so se klatili po naših gozdovih in naši belčki so kopali jarke, kakor da bi tukaj tekla fronta. Če pogledate v gozd lahko vidite kako izgleda. Kdor se sprehaja tam gori, vidi pustošenje. Nekaj je pa tudi interesantno in važno in sicer to, da ustrezemo sprehajalcem. Precej se dela na ureditvi sprehajališč in potov. Čuvanje gozdnega zelenega pasu, mesta Ljubljane naj bi šlo z roko v roki tudi z urejevanjem sprehajališč in potov. Kako lepo bo videti mamice, ko bodo vozile otroke po lepih potih Rožnika, Golovca. Vidi se jih daleč naokrog že sedaj. Vse te stvari je treba povezati tudi s tega stališča, da bodo gozdarji skrbeli zato, da se napravijo pota, ki bodo prijetna in primerna za vožnje malčkov.

Sedaj morajo skakati po travi, potem bodo pa lahko hodili po poteh. Zdaj ne veš, kje je steza in kje gmajna. To sem hotel omeniti s turističnega vidika, ker nam to pustošenje gozda mesta Ljubljane dela sedaj sramoto.

M o d i c dr. Heli:

Imam občutek, da doslej nismo uspeli, da bi tiste, ki lomijo drevje in delajo s tem škodo, kaznovali, ker jih nismo mogli zagrabit, ker nismo imeli zakonske osnove, kar mislim, da bomo dosegli s tem odlokom.

S i t a r Franc:

Kar se tiče pripomb tov. Filipliča v zvezi s steljarjenjem bo veljalo v bodoče načelo, da bodo lastniki gozda morali dobiti dovoljenje od pristojnega organa - Uprave zelenega gozdnega pasu, ker vemo, da je stelja koristna, ker z njo gojimo gozd. Če hočemo, da bo gozd uspeval, moramo določeno količino stelje pustiti. Kar se tiče drastičnih mer, mislim, da odlok res predvideva te drastične mere, v praksi sami pa je vprašanje, kako se bo odlok izvajal, kar bo seveda odvisno od navodil, ki jih bodo dobili logarji. Mi do sedaj nismo imeli nobene zakonske osnove, oziroma odloka, na katerega bi se lahko naslonili, medtem ko boš lahko sedaj, če boš dobil nekega pri uničevanju gozda, lahko kaznoval. Doslej tega ni bilo možno izvršiti, ker ni bilo odloka. Kar se tiče pripombe tov. dr. Pretnarja, da bomo morali precej napraviti z ureditvijo Rožnika, Golovca, če bomo ljubljanskim prebivalcem, našim državljanom hoteli omogočiti to, da jim ne bo treba hoditi izven potov, da bo pota urejena tako kot treba, bo morala to biti ena od naših bodočih skrbi. Svet za gospodarstvo MLO predlaga, da se sprejme odlok o zaščiti gozdnega zelenega pasu mesta Ljubljane.

P l e v n i k Jože:

Sem zato, da se v odlok vnese, da se drastične mere podvzamejo samo proti tistim, ki delajo škodo. V odloku je en člen preveč, namreč tisti, ki prepoveduje nabiranje kostanja, borovnic, drv, gob in podobnega. Vsakega pa, ki ga najdeš pri lomljenju drevja kaznuj. Videti se mora, da zato kaznovanje obstaja zakonska osnova.

D e r m a s t i a d r. Marijan:

Če na hitro pogledaš, ima tov. Plevnik prav. Če hočemo napraviti red, potem moramo to zavesti na pot i to iz razloga, kot so omenjali predgovorniki. Ravno mladi nasadi se najbolj uničujejo in to je osnovno, v čemer je vsa stvar zaščitnega gozdnega zelena pasu mesta Ljubljane. Lahko ugotovimo sledeče dejstvo, ki so mi ga povedali volivci na našem terenu Krim, da se je z dobrovoljno akcijo terena Krim posadilo na področju Golovca 11.000 borovcev in da od teh 11.000 ni nobenega več živega. V glavnem so se borovci odnesli pa ali pa polomili. Če gre nekdo na Golovec, bo videl to, kar je tovariš rekel že preje in sicer to, da je vse izruvano ali pohojeno. Če hočeš, da se bo gozd razvijal, moraš napraviti strog režim. Kdor bo hotel skakati po gozdu, bo moral pač iti par korakov naprej. Kdor hoče imeti široko šetnjo po gozdu bo stopil čez Večno pot in stvar bo v redu.

P i p a n Franc:

Tovariš Sitar pravi, da bodo logarji dobili interena navodila. Če dajemo ven odlok, potem ni treba dajati logarjem navodil, kajti v nasprotnem primeru nima smisla, dajati ven odloka.

J e n k o Marijan:

Rad bi vedel, kje so meje Sišenskega hriba, Golovca, kje se pravzaprav ta zaščitni pas začne in kje se neha. Ali je to Večna pot? Skratka to področje izgleda precej veliko. Mislim to, da smo v 7. in 8. členu odloka zavarovali vse pustošenje gozda, ki bi lahko nastalo. S tema dvema členoma bi se prepovedovalo lomljenje in sekanje vej, trganje cvetja, sadežev, sedaj pa se prepoveduje še pot. Strinjam se s tem, da je naš posrednji gozd oškodovan in da ta pas sega precej daleč.

G a s p a r i č Jože:

Bil sem tudi na tem zboru volivcev in dejansko je bilo tam veliko govorenega o zelenem pasu. To je znak, da volivcem ni vse eno kako je z našim gozdnim pasom in sicer v dobrem smislu besede. Pojavljajo se stvari tako, da so bili že doslej zaloteni nekateri, ki so lomili veje, medtem ko so lahko kolesarji nemoteno vozili po prepovedanih poteh. Diskusija na zborih volivcev je potekala v

tem smislu, češ bili so primeri, ko se je lahko kolesar zaletel v človeka, pa ni bilo nikogar, ki bi ga kaznoval. V ostalem pa so ljudje tudi za to, da se omeji trganje cvetja in sadežev, vendar predlagam, da ni prav, da je kretanje po gozdu na sploh prepovedano. Vzemimo za primer Wienerwald na Dunaju. Tam je bilo pred vojno direktno svetovano, da se lahko sprehajate kjerkoli, pobirate dračje in podobno. To je bilo svetovano in zato je bila postavljena posebna tabla z namenom, da bi čim več ljudi izkoristilo gozd. Drugo pa je seveda sama zaščita gozda, trganje cvetja in sadežev, lomljenje vej in dreves.

T u m a Ostoja:

Bistvo vsega tega je, da ocvujemo gozd. Nihče se ne strinja s tem, da bi lahko nekdo marsikal kjerkoli bi hotel. Ni namreč potrebno, da nekdo še posebej dela škodo v gozdu. Mislim pa tudi, da je končno ena sama disciplina tudi potrebna. Ni namreč potrebno, da povsod to napiseš in objavljaš. Če bomo videli otročicka, ki skrene z določenega označenega pota, ki je za hojo prepovedan, ga ne bomo takoj ustrelili. Mislime, da vse skupaj gledamo preveč skozi puskinovo cev.

K l e m e n č i c i n g. Ivo:

Pri uhojenem gozdu imamo pred očmi serpentine pod Rožnikom. Sami veste kako gozd tak izgleda. Tam ni več gozda, tam je samo še gmajna. Strinjam se s tov. Tumo, da za Večno potjo ne bo noben čuvaj prijel otroka, če bo šel 20 m v gozd. V mestu samem pa moramo imeti park. Spomnite se samo, kako izgledajo serpentine tam gori. V sak gre po poti (prepovedani), namesto da bi šel okrog po ovinku.

L a p a j n e O b l a k i n g. Sonja:

Zakaj je v Ljubljani potreben tako strogi režim? Drugače je v gozdu, ker raste drevje tam na dobrih tleh, pri nas pa na ilovnatih. Treba je gozd negovati in vzgajati, če hočemo da bo tam, kjer je posekano nekdanje nekaj zraslo. v Wienerwaldu raste drevje samo in ga zato ni treba čuvati.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Prešel bi na glasovanje o predlogu. Dajem odlok

kot ga predlaga Svet za gospodarstvo MLO na glasovanje.

P l e v n i k Jože:

Dal sem protipredlog in sicer predlog za oblažitev odloka po 9. členu.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Prišli bi na glasovanje. Kdor je za predlog, kot ga predlaga Svet za gospodarstvo MLO.

Za predlog je glasovalo od mestnega zbora 29, od zbora proizvajalcev 25, glasovanja pa so se vzdržali 44. Proti predlogu je glasovalo 16 odbornikov.

Predlog je bil torej sprejet z večino glasov.

Predsednik omenja ,da je bil predlog odloka o zaščiti gozdnega zelenega pasu mesta Ljubljane, sprejet tako kot ga je predložil Svet za gospodarstvo MLO.

Ad 4./ RAZPRAVA IN SKLEPANJE O PREDLOGU ODLOKA
O POPISU ŽIVINE NA OBMOČJU MESTA LJUBLJANE.

Poročilo poda tov. V r h o v c Stane, član sveta
za gospodarstvo MLO, kakor sledi:

Namen sprejetja odloka o popisu živine na območju mesta Ljubljane je v tem, da se dožene točno stanje živine, tako številčno, kot tudi po posameznih vrstah. Dosedanji podatki o živinoreji so za leto 1952 in 1953 vzeti iz popisa, dočim so za leto 1954 preračunani na osnovi podatkov Okraja Ljubljana - okolice, ker se popis živine v letu 1954 ni vršil.

O d l o k se glasi:

Ljubljana, dne 7.I.1955

-27-

Na osnovi 19. člena zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin / Ur.l.LRS 19-90/52/ izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljane po sklepu 52. skupne seje mestnega zbora in zbora proizvajalcev z dne 7.I.1955

O D L O K

o popisu živine na območju mesta Ljubljane.

1. Od 15. do 20. januarja 1955 se izvede na območju mesta Ljubljane anketa o številčnem stanju živine, perutnine in čebelnih panjev na dan 15.I.1955.

2. Popis bo zajel:

a/ vsa splošno- družbena, združna in zasebna kmetijska gospodarstva,

b/ državne, združne in družbene ustanove, podjetja in organizacije, ki niso organizirane kot kmetijski proizvajalci, a imajo živino, perutnine ali čebelne panje,

c/ vsa gospodinjstva nekmetovalcev, ki imajo živino, perutnine ali čebelne panje,

3. Popis se bo izvedel po obrazcih in navodilih, ki jih je predpisal Zvezni zavod za statistiko in evidenco.

4. Popisovalci in instruktorji se morajo strogo držati navodil za izvedbo tega popisa.

5. Odgovorni predstavniki splošno- družbenih in združnih posestev, gospodarji kmetijskih gospodarstev, kakor tudi vsi drugi lastniki živine, perutnine in čebelnih panjev, morajo dati popisovalcem točne odgovore na vsa vprašanja, ki jih vsebuje popisnica in so odgovorni za pravilnost danih podatkov.

6. Kdor namerno onemogoča izvedbo tega popisa ali ne da zahtevanih podatkov, ali ne da točnih podatkov, kakor tudi popisovalci, ki ne bodo vršili svoje naloge vestno bodo kaznovani po predpisih temeljnega zakona o prekrških z denarno kaznijo do 5.000.- din.

7. Ta odlok velja od dneva objave v "Glasniku MLO" v Ljubljani.

Predsednik MLO:

/Dr. Marijan Dermastia/

Predsednik, da predlog odloka o popisu živine
na območju mesta Ljubljane na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

Ad 5./ RAZPRAVA IN SKLEPANJE O POROČILU O DELU
KOMISIJE ZA KMETIJSKI ZEMLJIŠKI SKLAD.

Poročilo poda tov. V r h o v c Stane, član

Sveta za gospodarstvo MLO, kakor sledi:

Predno bi prišel na samo poročilo o delu komisije za kmetijski zemljiški sklad MLO bi prosil tovariše odbornike, da oprostijo, ker je bilo poročilo objavljeno v "Glasniku" šele danes. Zato v kolikor bodo odborniki zahtevali, poročilo lahko v celoti preberem,

Poročilo o delu je naslednje:

P_o_r_o_č_ã_l_o_

o delu Komisije za kmetijski zemljiški sklad pri MLO glavnega mesta Ljubljane.

Dne 27. 1. 1953 je bil objavljen zakon o kmetijskem zemljiškem skladu Splošnega ljudskega premoženja in o dodeljevanju zemlje kmetijskim organizacijam (Ur. l. FLRJ št. 22-15/53). Zakon je stopil v veljavo osmi dan po objavi. V uvodu tega zakona je rečeno, da je bil izdan zaradi tega, da se izpolni ustavno načelo, da zemlja pripada tistemu, ki jo obdeluje, da se delovni kmet zavaruje pred izkoriščanjem, da se zagotovi razvoj kmetijstva v skladu s socialističnimi družbenimi razmerji in da se zavaruje delovnemu kmetu lastninska pravica do zemlji, ki jo samo osebno obdeluje.

V 1. členu tega zakona je določeno, da se ustanovi kmetijski zemljiški sklad splošnega ljudskega premoženja, v katerega pride vsa tista kmetijska zemlja, ki je postala last splošnega ljudskega premoženja na osnovi določil zakona o agrarni reformi, zakona o zeplembi in drugih zakonitih predpisov. Važno določilo v tem zakonu je tudi v 3. členu, kjer je določeno, da pride v kmetijski zemljiški sklad in da postane splošno ljudsko premoženje obdelovalna zemlja onih kmetijskih gospodarstev, ki posedujejo nad lo ha obdelovalne zemlje.

V zakonu je tudi določeno, da se formirajo posebne okrajne mestne komisije za kmetijski zemljiški sklad, ki imajo nalogo, da določijo, katera zemlja posameznih kmetijskih gospodarstev, ki ima nad lo ha obdelovalne zelje, se izloči v kmetijski zemljiški sklad. Okrajna-mestna komisija za kmetijski zemljiški sklad šteje 5 članov, vsak član pa ima namestnika.

Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljane je takoj po objavi zakona postavil 5-člansko komisijo. Za predsednika komisije je bil izvoljen predsednik okrajnega sodišča I. v Ljubljani, za člane pa: Tov. Vrhovec Stane, član Mestnega zbora MLO, tov. Rojšek Franc, ing. Šega Janez, agronom pri MLO, Velkavrh Janez, višji pravni referent pri MLO. Ta komisija je zbrala katastrske in zemljiškonjižnje podatke glede onih kmetijskih gospodarstev na območju Mestnega ljudskega odbora, ki bi prišla v poštev za izločitev obdelovalne zemlje v kmetijski zemljiški sklad. S pomočjo teh podatkov ter s pomočjo finan-

čne uprave pri MLO, kakor tudi s pomočjo podatkov, dobljenih od občinskih ljudskih odborov Šentvid in Polje je bilo ugotovljeno, da poseduje ca 150 kmetijskih posestev na teritoriju MLO obdelovalne zemlje cca 10 ha. Ko so bili zbrani vsi ti podatki in je komisija zaslišala vse lastnike in solastnike posameznih kmetijskih gospodarstev ter je po primerjanju zbranih podatkov v zemljiški knjigi in katastru s podatki v posestnih listih posameznih lastnikov in solastnikov kmetijskih gospodarstev je izdala odločbe, s katerimi je bil posameznih kmetijskim gospodarstvom izločen del obdelovalne zemlje v kmetijski zemljiški sklad. Delo komisije je bilo zelo zamudno, predvsem zaradi tega, ker se dejansko stanje posameznih parcel ni ujemalo s stanjem po katastrskih in zemljiško-knjižnih podatkih. Pregledanih je bilo ca 1000 parcel na terenu. Pri navedenih 100 kmetijskih gospodarstvih je komisija pregledala na terenu vse one parcele, ki so bile označene kot pašniki. Pregledane so bile tudi one parcele, katere so posamezni lastniki pri zaslišanju označili kot neobdelovalno zemljo. Vse terparcele ali dele parcel je komisija pregledala na terenu ter je po agronomu in geometru ugotovila, katere parcele odnosno koliki del posameznih parcel se more smatrati za neobdelovalno zemljo. Na ta način je komisija končno prišla do ugotovitve, da je na teritoriju tuk. MLO-a 70 kmetijskih gospodarstev, ki posedujejo nad 10 ha obdelovalne zemlje. Zaradi tega je Komisija izdala 70 odločb, s katerimi je bilo določeno, kolik del obdelovalne zemlje posameznega kmetijskega gospodarstva se izloči za kmetijski zemljiški sklad. Istočasno s to odločbo pa je bila tudi določena višina odškodnine za izločeno zemljišče.

Ko je bilo na ta način ugotovljeno, koliko kmetijskih gospodarstev pride v poštev za izločitev obdelovalne zemlje v kmetijski zemljiški sklad, je bila naloga komisije, da določi, katere parcele iz posameznega kmetijskega gospodarstva se izločijo v kmetijski zemljiški sklad. Po zakonu ima vsak posameznih lastnik pravico predlagati, katere parcele naj se mu izločijo v kmetijski zemljiški sklad. Komisija pa se v vseh primerih teh predlogov ni držala in je iz posameznih kmetijskih gospodarstev izločila one parcele, ki leže poleg ali v bližini onih parcel, ki so že last splošnega ljudskega premoženja. Na ta način je komisija formirala večje komplekse obdelovalne zemlje, ki bi se jih moglo uspešno

obdelovati po kmetijskih organizacijah.

Istočasno z odločbo, s katero je bilo določeno, koliko in katere parcele posameznega kmetijskega gospodarstva se izločijo za kmetijski zemljiški sklad, je komisija določila tudi višino odškodnine za izločena zemljišča; Višina odškodnine se je določila na podlagi določil odloka Zveznega izvršnega sveta o odškodnini za zemljo, ki je postala splošno ljudsko premoženje. (Ur.l. FLRJ št. 26-190/53). Po tem odloku se je odškodnina določevala na osnovi bonitetnih razredov posameznih izločenih parcel in sicer od 1 do 10.- din za m² zemljišča v posameznem bonitetnem razredu.

Zoper odločbo Komisije za kmetijski zemljiški sklad je imel lastnik zemljišča pravico tožbe na Okrožno sodišče in sicer v roku 30 dni po prejemu odločbe. S tožbo je lahko zahteval spremembo odločbe samo glede vprašanja, ali so podani pogoji za izločitev zemljišča v kmetijski zemljiški sklad, glede velikosti zemljišča, ki je bilo izločeno in glede določene višine odškodnine.

Lastnik je imel zoper odločbo Komisije tudi pravico pritožbe na Republiško komisijo za kmetijski zemljiški sklad, vendar smo glede zahteve, da se namesto izločenega zemljišča izloči drugo zemljišče istega lastnika. Pritožbo je moral vložiti v roku 15 dni po prejemu določbe Komisije za kmetijski zemljiški sklad, odnosno v 15. dneh po pravomočnosti sodbe Okrožnega sodišča, če je vložil tožbo zoper izdano odločbo Komisije za kmetijski zemljiški sklad.

Zoper izdane odločbe Komisije za kmetijski zemljiški sklad pri Mestnem ljudskem odboru je bilo vloženih pri Okrožnem sodišču v Ljubljani 7 tožb. V tožbah je ena skupina tožnikov uveljavljala zahtevo, da naj bi se odločbe Komisije za kmetijski zemljiški sklad razveljavile iz razloga, ker njihova kmetijska gospodarstva tvorijo pretežno barjanski svet, ki je za obdelovanje mnogo slabši, kakor ostala zemlja na mestnem teritoriju in da bi se jim moralo pustiti najmanj 15 ha obdelovalne zemlje. Druga skupina tožnikova pa je uveljavljala razveljavitev odločb Komisije za kmetijski zemljiški sklad iz razlogov, ker so bile izločene za Kmetijski zemljiški sklad, odnosno vpoštevane v obseg njihovega kmetijskega gospodarstva tudi parcele, ki jih je lastnik dejansko izročil v last tretjim osebam, niso pa bile te parcele zemljiškoknjižno preknjižene na nove lastnike. Od vloženih 7 tožb sta bili dve tožbi zavrženi (od katerih pa je ena še v reševanju pri Vrhovnem sodišču LRS), dvema tožbama pa je bilo ugodeno tako, da sta bili odločbi Komisije za kmetijski

zemljiški sklad razveljavljeni, tri odločbe pa je tukaj. Komisija sporazumno s tožniki spremenila v korist tožiteljev. Tožbam je bilo zlasti ugodeno v onih primerih, v katerih so posameznih lastniki uveljavljali razveljavitev odločb vsled tega, ker se ni upoštevala pri določitvi obsega njihovega kmetijskega gospodarstva slaba kvaliteta barjanskega sveta.

Zoper izdane odločbe tukaj. Komisije za kmetijski zemljiški sklad je bilo vloženi 15 pritožb na Republiško komisijo. V pritožbah so pritožitelji navajali predvsem to, da so z odvzemom določenih parcel njihovega posestva preveč prizadeti, ker se jim je odvzela zemlja, ležeča v bližini njihovega posestva, dočim se jim je pustila bolj oddaljena zemlja. V pritožbah so tudi navajali, da se jim je izločilo za kmetijski zemljiški sklad preveč njiv, da se jim je pustilo v lasti preveč travnikov, drugi zopet, obratno. Komisija je sporazumno z Republiško komisijo po naknadnih pregledih na terenu razveljavila 4 odločbe, 6 pritožbam pritožiteljev je bilo deloma ugodeno, 6 pritožb pa je Republiška komisija zavrnila.

V celosti je bilo torej izdanih 64 odločb, s katerimi je bilo izločenih za kmetijski zemljiški sklad splošnega ljudskega premoženja okoli 205 ha zemljišč (ena odločba še ni pravnomočna, ena je v reševanju pri Urvrhovnem sodišču LRS, ena pa pri Republiški komisiji). Od navedenih zemljišč je bilo izločeno v kmetijski zemljiški sklad splošnega ljudskega premoženja okoli 59 ha njiv in okoli 145 ha travnikov. Komisija za kmetijski zemljiški sklad pri OLO Ljubljana - okolica PA JE iz posameznih kmetijskih gospodarstev, ležečih na teritoriju MLO Ljubljana - okolica, izločila tudi cca 37 ha obdelovalne zemlje, ki so jo posedovala ta kmetijska posestva na teritoriju MLO Ljubljana cca 242 ha obdelovalne zemlje in sicer cca 64 ha njiv in cca 178 ha travnikov. Vso to zemljo so že v letu 1954 koristila državna kmetijska posestva Jesenkovo, Bokalci, Podgora, ~~so v preteklem letu koristili~~ Žadobrava, Log in združna ekonomija Vič; Posamezni lastniki so v preteklem letu koristili le ona izločena zemljišča, ki so jih posejali še v letu 1953, to je predno so bile izdane odločbe o izločitvi teh zemljišč v kmetijski zemljiški sklad.

Od navedene količine izločenih zemljišč za kmetijski zemljiški sklad je bilo dodeljeno v izkoriščanje:

- 1./ Kmetijskemu posestvu Jesenkovo 3 ha njiv in 42 ha travnikov skupaj 45 ha obdelovalne zemlje.
- 2./ Kmetijskemu posestvu Podgora 27 ha njiv in 49 ha travnikov, skupaj 77 ha obdelovalne zemlje.
- 3./ Kmetijskemu posestvu LOg 3 ha njiv in 11 hatravnikov, skupaj 14 ha obdelovalne zemlje.
- 4./ Kmetijskemu posestvu Zadobrava 14 ha njiv in 20 ha travnikov skupaj 34 ha obdelovalne zemlje.
- 5./ Ekonomiji kmetijske zadruga Vič 0,75 ha njiv ter 6 ha in 39 a travnikov, skupaj 7.14 ha obdelovalne zemlje.
- 6./ Kmetijskemu posestvu Bokalce 13 ha njiv in 47 ha travnikov skupaj 60 ha obdelovalne zemlje.
- 7./ OLO - Ljubljana - okolica pa je bilo prepuščeno v izkoriščanje 2,16 ha njiv in 0,79 ha travnikov, skupaj 2,95 ha obdelovalne zemlje.

Vse parcele, ki so bile z navedenimi odločbami izločene v kmetijski zemljiški sklad iz posameznih kmetijskih gospodarstev, so bile zemljiškoknjižno preknjižene na Splošno ljudsko premoženje ter je bil pri teh parcelah vknjižen kot upravni organ MLO glavnega mesta Ljubljane. V onih primerih, v katerih so bili posameznih lastnikom izločeni za kmetijski zemljiški sklad le deli parcel, so bili napravljeni delilni načrti, na podlagi katerih so bile izločene dele parcel formirane samostojne parcele, kiso bile tudi preknjižene na Splošno ljudsko premoženje. Delilni načrti so bili napravljeni le že v petih primerih. Ker je med tem časom bila izdana Uredba o izdajanju obveznic za odškodnino za premoženje, izločeno v kmetijski zemljiški sklad spločnega ljudskega premoženja (Ur. l. FLRJ št. 20/54), je treba vsako posamezno kmetijsko gospodarstvo poslati nalog Narodni banki FLRJ v Beogradu za izplačilo odškodnine za izločeno zemljišče. V onih primerih, kjer so bile posamezne parcele izločene v kmetijski zemljiški sklad in so bile last več solatnikov, je bilo treba določiti odškodnino za vsakega solatnika posebej. K nalogu za izplačilo odškodnine je treba priložiti prepis pravnomočne odločbe Komisije za kmetijski zemljiški sklad, kakor tudi prepis odločbe, s katero so bile posamezne parcele dodeljene za izkoriščanje posameznih kmetijskim organizacijam. Zaradi tega predlagamo, da MLO izda priloženo odločbo, s katero se vse izločene parcele iz posameznih kmetijskih gospodarstev dodeljujejo v izkoriščanje zgoraj imenovanim kmetijskim organizacijam.

Predsednik, da poročilo v razpravo.

M r a v l j e Božo:

Tovariš Vrhovc je omenil, da imajo ljudje na Barju slabo zemljo. Zanima me, kako se je postopalo pri VII. ali VIII. razredu. Alise jim je pustilo kaj več kot tam, kjer je bila zemlja dobra in kaj se je pokrenilo, da se bo ta zemlja obdelala.

V r h o v c Stane:

Najprej bi odgovoril tov. Mravljetu, kaj se je pokrenilo s temi ha zemlje, ki so bili izločeni v kmetijski zemljiški sklad. Vsa ta obdelovalna površina, ki je bila dodeljena kmetijskim državnim organizacijam tako kot je bilo v poročilu omenjeno. Situacija v zvezi s tem delom pa ni tako idealna, ker so parcele razbresene po vsej Ljubljani. Dela se na tem, da se pri posestvu Jesenkovo gleda nato, da bo večina parcel v kolikor niso v bližini samega posestva uporabljivi za zamenjavo s tistimi parcelami, ki so last privatnikov in ki so v bližini kmetijskih državnih posestev. Ne vem ali to pojasnilo zadostuje ali ne.

M r a v l j e Božo:

Treba bi bilo v tem primeru napraviti arondacijo, ker bo to zemljo treba obdelovati s stroji to pa zato, da bi uporabili čim manj delovne sile. Vem, da so se parcele dobile od vseh mogočih vetrov in da je dodeljena parcela ena tu, druga tam. Zato je bilo nujno potrebno, da se je napravila arondacija, v glavnem zato, ker moramo imeti zemljišče skupaj, če hočemo zemljo s stroji obdelovati.

V r h o v c Stane:

Vprašanja idealne arondacije na področju MLO se ne da rešiti čez noč. V zaključni fazi/je posestvo Jesenkovo, v teku sta arondaciji kmetijskega posestva Log in Zadobrava. Po tem vrstnem redu pride na vrsto kmetijsko posestvo Podgora.

M r a v l j e Božo:

Jasno je, da se vsega na nekrat napraviti ne da.

V r h o v c Stane:

Komisija za kmetijski zemljiški sklad MLO je pri izločevanju parcel dala kmetovalcem možnost izbire, katero zemljo naj odda' oziroma katero zemljišče naj se mu odvzame. Komisija je gledala nato, da ni upoštevala zakona v celoti ampak je dala perspektivo izločanju tistih površin, ki predstavljajo celoto. Kar se pa tiče principa, ki ga je zavzela pri določanju tega zemljiškega maksimuma pri barjanski zemlji je dejansko smatrala obdelovalno zemljo enako tako na trdinskih tleh, kakor na barjanski. V perspektivi je izsušitev barja, tako vprašanje, ki ga je treba čim preje rešiti. Težko je iti na določen kriterij, do kam sega obdelovalna in do kam neobdelovalna površina. Komisija je pri presoji tega kriterija in v gotovih primerih sama ugotovila, in tudi prešla lo ha zemljiški maksimum, pred vsem v tistih primerih, ko je bilo vloženo toliko in toliko pritožb. Komisija je s prizadetimi spore rešila sama tako, da ni bilo potrebno vlagati pritožb na republiško komisijo oziroma na sodišče.

Ž a g a r Franc:

Kar se tiče poročila komisije za kmetijski zemljiški sklad MLO se z njim popolnoma strinjam, seveda s pripombo, da se zadeve pravilno uredi. Iznesel bi kritično mnenje prizadetih in neprizadetih, ki pomagajo pri natolcevanju reševanja tega ukrepa. Konkretno bi omenil gospodarski račun. Zemlja je bila odvzeta in kmetje so zanj dobili 4.000.- din na ha. Ko pa se je ta zemlja odvzela, gospodarski račun ni pokazal zaželjenega uspeha in zemlja je ležala zapuščena. Dejali so zemljo nazaj proti odškodnini v vrednosti din 2 do 3.000.- za ha. Komisija za kmetijski zemljiški sklad naj bi v tekočem letu polagala več pažnje temu, da se zemlja, ki je bila odvzeta pravilno razdeli interesentom.

V r h o v c Stane:

Na to bi lahko odgovoril z naslednjim. Šele letos je možno preiti na sistematično obdelavo izločevanja zemlja s strani kmetijskih državnih gospodarstev. V lanskem letu je večina gospodarstev še sejala in bila obdavčena tudi za dohodke, ki so bili ustvarjeni v lanskem letu. V tem primeru nismo mogli že posejanih njiv izločiti. Istočasno pa je bilo za naša posestva tudi zaradi

težko, ker so bila ravno takrat v dobi največjega dela in jim je bilo zato težko prevzeti še toliko in toliko ha obdelovalne zemlje. Niti gospodarski račun posestev ni računal na to, da bo treba na teh posestvih zaposliti več delovne sile, medtem ko se bo to v letošnjem letu pokazalo drugače.

S i t a r Franc:

Dodal bi še nekaj misli v zvezi z barjansko zemljo, ker se mi zdi, da so bile stvari malo nejasno povedane. Komisija je dejansko obravnavala vsa gospodarstva, ki so imela nad lo ha obdelovalne zemlje v katastru. Ko pa je na licu mesta ugotavljala stanje je ugotovila, da je bila recimo zemlja po katastru evidentirana kot obdelovalna, medtem ko se je na terenu pokazalo, da je ista neobdelovalna in da je recimo pašnik, na katerem se kosi samo enkrat namesto dvakrat. V primeru, kjer je bila košnja enkratna, so bili enako obravnavani primeri trdinske kot barjanske zemlje. Vzet je bil isti kriterij. Pripombe barjanov so se v glavnem našale na to, da zvezni zakon dopušča 15 ha maksimum in ne lo ha. V glavnem so se pritoževali nad tem, naj bi zanje veljal 15 ha maksimum. To so utemeljevali s tem, da je njihova zemlja slabše kvalitete, da jim toliko in toliko zemlje odpade na jarke. Komisija je te primere izločila in priznala vse tiste površine, kjer je bila enkratna košnja tako, da je odštela še jarke od obdelovalne zemlje. Potem so bili pa zadovoljni.

Predsednik, da predlog oziroma poročilo o delu Komisije za zemljiški kmetijski sklad, kakor tudi predlog sklepa o razdelitvi zemljišč v samem poročilu na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

Ad 6./ RAZPRAVA IN SKLEPANJE O PREDLOGU POGREBNEGA
ZAVODA "ŽALE" ZA ZVIŠANJE POGREBNIH IN
POKOPALIŠKIH PRISTOJBIN.

Poročilo obrazloži tov. T u m a Ostoj, predsednik
sveta za komunalne in gradbene zadeve MLO, kakor sledi:

13.000.-
10.000.-
6.600.-
5.000.-
3.500.-

2.500.-
2.000.-
1.500.-
1.000.-
500.-

None
1.000.-
800.-
700.-
500.-
300.-
200.-
100.-
500.-

Mestni ljudski odbor
glavnega mesta
Ljubljane

Tajn.za gradbene in komunalne
zadeve

Ljubljana, dne 4.I.1955.

št. 2745/4-54/OI/BH

Svet za gradbene in komunalne zadeve MLO je na svoji
24.redni seji dne 16.XII.1954 sklenil, da se odobri predlog pogrebne
zavoda "Žale" za zvišanje pogrebnih in pokopaliških pristojbin.

Sprememba teh pristojbin bi bila sledeča:

P o g r e b i

	Dosedanje cene	Cene po kalkul.zavoda	Predlog novih cen
I. raz.	10.000.-din	12.100.-	13.000.-
II. "	8.000.-	9.200.-	10.000.-
III. "	6.000.-	7.200.-	6.600.-
IV. "	4.500.-	6.300.-	5.000.-
V. "	3.500.-	3.500.-	3.500.-
otroški :			
50 - 70 cm			2.500.-
80 - 100	1.500.-	3.500.-	3.000.-
110 - 130			3.500.-
140 - 160			4.000.-

Pokopališke pristojbine

	Dosedanje	Nove
I.raz. izkop in zasip	650.-	1.000.-
II. " " "	500.-	800.-
III-V. " "	500.-	700.-
otroške 50 - 70" "	250.-	300.-
80 - 100" "	250.-	400.-
110 - 130" "	250.-	500.-
140 - 160" "	250.-	600.-
Enkratna poglobitev		
I.raz.	250.-	500.-
II. "	250.-	400.-
III.-V.	250.-	300.-

Dvakratna poglobitev bi se računala enako kot je izkop in zasip. Ekskre
miranje enaka pristojbina kot za izkop in zasip, enako za odpiranje gro
nic.

U t e m e l j i t e v :

Pogrebni zavod je po izkazu cen za pogrebne uslužbence diciten. Vzrok temu je dejstvo, da so veljale do sedaj cene, ki so določene oktobra 1951 leta. Povišanje mezd znaša po sledeči razporeditvi:

Prejšnje mezd	1951	1954
Visoko kvalif.	44,51 din	58.-
Kvalific.	38.7 "	46.-
Polkvalif.	34.-	39.-
Nekvalif.	33.-	33.-

Tudi cene surovinam so občutno porastle tako za les od 15.000.- na 20.000.- do 23.000.-

Nadalje je znašal svoječasni prispevek za social. zavarovanje 20%, medtem ko je sedanji prispevek 45%. Tudi amortizacija se je povečala od prvotnih 5% na 25%. Zvišanje je predlagano v progresivnem postopku in to tako, da bi zvišanje v I. in II. razredu krilo izgubo, ki nastane pri pokopih v nižjih razredih.

Primerjava števila pogrebov po razredih prikazuje stalno zvišanje pogrebov v I. in II. razredu, kar izpričuje, da je cena pogrebov neskladna z današnjimi dohodki, osobito če se upošteva pogrebna, katero plačuje Zavod za social. zavarovanje svojcem.

Pregled razredov po posameznih pokopih :

	1953 l.	1954 l.
I. razred	246	308
II. "	288	340
III. "	156	110
IV. "	45	73
V. "	89	78
otročki	178	161

Upošteva je utemeljitev, katero je podal pogrebni zavod. "Žale" je Svet za gradbene in komunalne zadeve odobril predlog zvišanja in ga predlaga v odobritev Mestni skupščini.

S.F. - S.N !

Predsednik, da poročilo v razpravo.

Z d e š a r Henrik:

Gledal sem to poročilo in mi je prišlo na misel, da je pet razredov preveč. Moj predlog bi bil, za dva razreda, enega razkošnega, drugega pa dostojnega. To je ena taka pripomba. Prav tako se mi ne zdi umestno otroke meriti na centimetre. Ni namestu to, da pride tarifa za vsak centimeter po 50.- din več. Tretja pripomba, pa naj bi bila ta v zvezi s cenami pokopaliških uslug. Ne vem, ali se eni zakopujejo globlje drugi plitveje, in kako je s tem? To naj bi veljalo enako za enkratno poglobitev tako v I. razredu kot v vseh ostalih, ker mislim, da je zato opravljeno isto delo. Treba je dejansko izračunati koliko znašajo stroški izkopa. Pri tem ne sme iti podjetju niti za dobiček, niti ne more imeti podjetje škode.

M r a v l j e Božo:

Počasi bo moral MLO misliti na krematorij, ker vemo, da bo s tem MLO profitiral i nã eni i na drugi strani.

M i k l a v c Angela:

Te cene so različne zato, ker bodo po posameznih razredih izvršeni boljši pogrebi. Mi smo to stvar na socialnem zavarovanju pretresali in nismo otrok merili na centimetre, pač pa je bilo rečeno, da je tarifa za dojenčke do 2 in pol let toliko in toliko, do 14 leta 7.000.- din, za ostale pa 10.000.- din in da se bodo izplačevale pogrebnine namesto, da bi se izplačevala dvakratna plača aktivnim uslužbencem. Aktivni uslužbenec je dobil če mu je umrl svojec eno plačo, medtem ko zdaj tega ne bo, če se bo dajala pogrebnina. Tudi meni se ne zdi pravilno, da je toliko razredov in ja bi se vzela ena sredina, mogoče 2 ali 3 razrede, tako da nebi bil en razred več 3.500.- din (najnižji). Ta stvar mi ne gre v račun. Razumem, da podjetje ne more delati z izgubo. Naj bi se vzelo za višje razrede pristojbino oziroma tarifo makar malo višje nižjo, za manjše razrede pa malo višjo, da bi tako ne bilo tako velikih razlik v tarifi.

K o v a č i č Leo:

Mislím tole, da je pristojbina eno, to koliko sa

napravi nekemu uslugo pri izdelavi krste pa je drugo. Običajno. je v višjem razredu krsta bolj razkošna in zato tudi več stane. V koliko tako držejo krsto nekdo hoče, naj jo plača in konec. Material za izdelavo take krste tane toliko, delo toliko in tarifa je tukaj. Pogreb naj bo dostojen, cena pa naj bo tudi primerna, da ne bodo "žale" delale z izgubo, kadar delajo kalkulacijo za te usluge.

P l e v n i k Jože:

Strinjal bi se v tov Miklavčevo, da je mogoče preveč razredov. Glede cene bi pa rekel to, da ni najvišja in da predstavlja eno pristojbino za pokop. Sedaj pa gre zato, da bo naš zavod za socialno zavarovanje v dilemi, ali naj določi najvišjo ali najnižjo tarifo za najvišji ali najnižji razred. Odgovarjali bi mogoče trije razredi. Ali imamo pet sort ljudi. Tega ni nikjer. Drugače pa ne vem kako je pogrebni zavod "Žale" delal kalkulacijo.

Z d e š a r Henrik:

Meni se vzbuja vtis, da je to ostanek prav starega načina zaračunavanja pristojbin za pokope. Včasih smo imeli pri pogrebu enega, dva ali tri zvonove.

T u m a Ostoj:

Glede razredov se vidi v zadnjem času, da je želja prebivalstva v tem, da je nekdo pokopan bolje, drugi slabše. V glavnem se kaže tendenca, da je pet razredov v redu. Imate pa še takozvane občinske reveže, katerih pokopi gredo na stroške javnosti in jasno je, da jih ne bomo pokopavali za velike, pač pa za manjše stroške. Obstojata dva predloga. Mis smo se o tem menili na seji Sveta za gradbene in komunalne zadeve MLO in se domenili, da bomo pomagala socialno šibkim, ker imamo primere družin, katerih člani so gmotno udarjeni in bi jih morali nekam pokopati. Jasno je, da jih bomo pokopali na čim cenejše stroške. Tukaj se ne odraža kaka želja podjetja po dobičku. To je kalkulacija ravno toliko da gremo skozi. V višjem razredu imaš drugačno krsto in imaš tudi druge stvari. Kar se pa tiče zvonjenja je stvar posebej. Faktično je tako, da je to stvar okusa in da je najlepše in najboljše urejeno pri

sežiganju mrličev, kjer obstojajo moderni krematoriji. Zato pa je potrebno imeti velike investicije. Dunaj je končno staro mesto in še danes niti 10% prebivalstva oziroma pogrebov ni na sežig. Jasno je, da se moramo pri nas ravnati po prilikah, ki vladajo. Zgraditev krematorija v Ljubljani je tudi želja Pogrebnega zavoda "Žale" in zato je imenovana komisija, ki študira problem sežiga mrličev. Hoditi moramo po zemlji in ne preveč oddaljeno od nje, ker bi se v nasprotnem primeru lahko od dejanskega stanja odtrgali. Da je v enem ali drugem razredu pristojbina večja je vzrok v tem, da je toliko večja krsta, da je treba iskopati več zemlje in slično, je večja kubatura. Vse to predstavlja čisto tarifo in isto velja tudi za otroške pogrebe. Če je otrok večji, je zanj potrebna tudi večja krsta, medtem ko za manjšega manjša.

P l e v n i k Jože:

Ko je tovariš Tuma omenil, da je obstojala dosedaj taka praksa, da so se ljudje želeli pokopati za 3.500.- din, potrjuje to tudi praksa zavoda za socialno zavarovanje, ker je znašala minimalna pokojnina din 3.500.-. Dobila se je družinska pokojnina za umrlega člana in se ga je pokopalo. Po novem zakonu pa je določeno povprečje za vse prebivalce t.j. 80000. in 30.000 upokojencev, ki, pridejo pokopani na stroške Zavoda za socialno zavarovanje. Zato je zakon to izravna. Verjetno bo novi zakon tudi predvideval manj kot V. razredov, mogoče III.

T u m a Ostoja:

Kar se tiče razredov je stvar okusa in navade. Seveda pa mi lahko z eno navado radikalno prekinemo in rečemo obstoja eden, dva ali trije razredi. Zaenkrat je praksa takale, da je pri predlogu in kalkulaciji cene Pogrebni zavod "Žale" baziral na današnjem stanju cen.

D e r m a s t i a dr. Marijan:

Mislím, da je treba rešiti stanje pogrebnega zavoda "Žal". To pa, kar so predlagali tovariši, je treba dati kot posebno nalogo Svetu za komunalne in gradbene zadeve MLO, da na bazi konkretnih možnosti stvari razpravi z vodstvom "Žal" in te probleme razčisti. Zdaj konkretno pa gre za sprejem tarif, da ne bo šel zavod

v deficit. Strinjam pa se s tem, da je treba te ostanke prošlosti likvidirati, ne pa tako, da bi dali samo eno tarifo in potem nanjo dodatek. Dati moramo sugestijo tovarišem iz Sveta za komunalne in gradbene zadeve MLO, da preštudira celotno to problematiko - in da pride s konkretno problematiko na sejo MLO.

Predsedujoči, da predlog za povišanje tarife pogrebnih in pokopaliških pristojbin z nalogo, da Svet za komunalne in gradbene zadeve preštudira celotno problematiko okrog gradnje krematorija v celoti in pride s tem na sejo ~~ljudske~~ ljudskega odbora, na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

Ad 7./ RAZPRAVA IN SKLEPANJE O PREDLOGU SPOJITVE
ŠTUDENTOVKSEGA DOMA IVANA MOJZERJA NA POLJANSKI
CESTI S ŠTUDENTSKIM NASELJEM OB LEVČEVI CESTI.

Predlog obrazloži tov. P e r n u š Anka, pred-
sednik Sveta za prosveto, kakor sledi:

-46-

LJUDSKA REPUBLIKA SLOVENIJA
MESTNI LJUDSKI ODBOR GLAVNEGA MESTA
L J U B L J A N A
Tajništvo Sveta za prosveto

Ljubljana, 3. januarja 1955.

Štev. 2/1 - 54/Nač/Č
Predmet: Študentski dom
Ivana Mojzerja

Mestnemu ljudskemu odboru

L j u b l j a n a .

Svet za prosveto MLO je na seji dne 28. XII. 1954. sprejel sklep, s katerim predlaga, da se Študentski dom Ivana Mojzerja na Poljanski cesti 6, ki je finančno samostojen zavod, ukine kot samostojna ustanova in z vsem svojim premoženjem vključi kot sestavni del v Študentsko naselje ob Levčevi ulici.

Utemeljitev: Svet za prosveto MLO je pri svojem sklepu upošteval predlog Kuratorija študentskih domov in menz ta pa opira svoj predlog na naslednja dejstva in okolnosti: Študentski dom Ivana Mojzerja je začasna ustanova, nastanjena v malo ustrezni zgradbi ob Poljanski cesti. Z dograditvijo Študentskega naselja in s povečanjem njegove kapacitete se bo ta študentski dom popolnoma opustil, njegove prebivalke - študentke, ki jih je v tekočem študijskem letu 100, kolikor znaša domska kapaciteta, pa bi se preselile v Študentsko naselje. Nadaljnji razlog za ukinitvev Doma Ivana Mojzerja oziroma njegovo pripojitev Študentskemu naselju je okolnost, da je bila v njem s 1. majem 1954 ukinjena menza, ker je bila tedaj ustanovljena štednejša študentska menza na Miklošičevi cesti in so stanovalke Doma Ivana Mojzerja, ki so se do ta; daj hranile v menzi lastnega doma, prešle na hrano v novo-ustanovljeno menzo.

Hkrati predlaga Svet za prosveto MLO, da se z ukinitvijo samostojnega Doma Ivana Mojzerja ukine mesto upravnika tega doma s tem, da sedanji upravnik tov. Marko M a r i o n do konca januarja 1955 preda posle in upravo doma upravniku Študentskega naselja, z 31. I. 1955 pa da se razreši svojega položaja. Glede na to, da se s tem poveča delovni področje Študentskega naselja, ki že samo po sebi z dograjevanjem novih blokov zahteva povečanje oseb; ja, predlaga Svet za prosveto, da se v upravi Študentskega naselja sistemizira novo delovni mesto pomočnika upravnika. Študentsko naselje ima v 3 naseljenih, dograjenih blokih 760 stanovalcev s provizorno urejeno študentsko menzo za ca 500 abonentov, v gradnji sta dva bloka, predvidena pa je gradnja še nadaljnjih 2 blokov s 1500 stanovalci in menzo zanje. Upravniku je torej že danes zlasti glede na to, da se naselje še gradi in je s tem v zvezi mnogo dela, potreben pomočnika; s pripojitvijo dosedanjegá samostojnega Doma Ivana Mojzerja postaja ta potreba še akutnejša.

Smrt fašizmu - svobodo narodu

N a č e l n i k :
Franc Peternel l.r.

Predsednik, da poročilo predsednika Sveta za
prosveto MLO na glasovanje, in to vse tri predloge.

S o g l a s n o s p r e j e t o .

Ad 8./ RAZPRAVA IN SKLEPANJE O ODSVOJITVI NEPREMIČNIN
IZ SKLADA SPLOŠNEGA LJUDSKEGA PREMOŽENJA.

Poročila pošta tov. dr. P r e t n a r Jože,
predsednik komisije za pravne predpise in organizacijska vprašanja
MLO, kakor sledi:

Tov. Zupanc Milica, žena podpolkovnika iz Postojne,
Ulica Bazoviških žrtev in Udovič Pepca iz Ljubljane, Vrtača št. 5.
sta z vlogo od 27. II. 1954 zaprosili, da se jima dodeli v last
nepremičnine vpisane pod vl. št. 348 k.o. Kapucinsko predmestje,
ki obstojejo iz enodružinske hiše v Staničevi ulici št.3/a z vrtom
in pod vložno št. 324 k.o. Gradiško predmestje, ki obstojajo
iz enodružinske hiše v Škrabčevi ulici št. 7. z vrtom, katere sta
dobili v uživanje za dobo 99 let, v zameno za svoje, v sklad sploš-
nega ljudskega premoženja dane nepremičnine v Mleščevem pri Grosuplje

Vrednost nepremičnin, ki so bile dane prosilkam v
uživanje znaša 1,586.370.- din, vrednost nepremičnin v Mleščevem
pa 1,982.368.- din.

Svet za gradbene in komunalne zadeve MLO Ljubljana
je na svoji seji dne 15. VII. 1954 sklenil, da se prošnji
prosilke ugoditi.

Prosilki sta nosilki spomenice od leta 1941, njun
brat sreško je bil borec od 41. leta in 1942 padel v Partizanih.
Nobena od njiju ne poseduje nepremičnin.

Menjalna pogodba se glasi:

-49-

Ljubljana, dne 7.I.1955

Na podlagi 9. točke 65. člena zakona o ljudskih
odborih mest in mestnih občin / Ur.l.LRS št. 19:90/52/ skleneta mesto
Ljubljana po Mestnem ljudskem odboru glavnega mesta Ljubljane, ki
ga zastopa predsednik MLO ter Udovič Pepca iz Ljubljane, Vrtača 5
ter Zupanc Milica iz Postojne, Ulica Bazoviških žrtev po sklepu 52.
skupne seje mestnega zbora in zbora proizvajalcev z dne 7.I.1955,
slededečo

MENJALNO POGODBO :

I.

Ugotovi se, da je bila dne 10.5.1950 in dodatno dne
7.5.1951 sklenjena med Splošnim ljudskim premoženjem, zastopanim po
IO MLO v Ljubljani in IO OLO v Grosupljem ter Udovič Pepco iz Ljublja-
ne, Vrtača 5 ter Zupanc Milico iz Postojne, Ulica Bazoviških žrtev
ter Zajc Frančiško iz Mleščevega 40 menjalna pogodba, glasom katere
sta:

a/ Zupanc Milica in Udovič Pepca izročili v last
Splošnemu ljudskemu premoženju nepremičnine, ki so sedaj vpisane pod
vlož.št. 301 k.o. Gorenja vas pri Grosupljem in ki obstoje iz parcel:

1. št. 26/2- njive v izmeri 7972 m²,
2. št. 24/5- gospodarskega poslopja v izmeri 223 m²,
3. št. 26/6- njive v izmeri 337 m²,
4. št. 26/7- hiše v Mleščevem 40 z dvoriščem v izmeri
135 m²,
5. št. 26/8- žage v izmeri 217 m²,
6. št. 26/9- lesene lope v izmeri 105 m²,
7. št. 26/10- drvarnice v izmeri 45 m²,
8. št. 26/11- travnika v izmeri 3632 m²- proti temu,

da je Mestni ljudski odbor v Ljubljani podelil pravico uporabe pod
vlož.št. 348 k.o. Kapucinsko predmestje vpisanih nepremičnin in sicer
parcel št. 107/16- vrta v izmeri 566 m² in št. 436- hiše v Ljubljani,
Staničeva ulica 3/a v izmeri 107 m² Zupanc Milici ter pravico upora-
be pod vlož.št. 324 k.o. Gradiško predmestje vpisanih nepremičnin in
sicer parcel št. 49/15- vrta v izmeri 1048 m² in št. 197- vile v
Škrabčevi ulici št. 7 v izmeri 325 m² Udovič Pepci upoštevajoč pri
obeh tudi njih zakonite dediče in sicer za dobo 99 let, računajoč od
kneva podpisa dodatne pogodbe z dne 7. maja 1951.

Na temelju pogodbe z dne 30.5.1950 v zvezi z dodatkom
k pogodbi z dne 7.5.1951 je bila ustanovljena tudi služnostna pravica
dosmrtnega užitka stanovanja v I. nadstropju hiše v Mleščevem v obse-
gu dveh sob, kuhinje in pritiklin s pripadajočim sadnim vrtom v korist
Zajc Frančiške iz Mleščevega 40.

II.

Pogodba z dne 10.5.1950 in dodatek k pogodbi z dne

7.5.1951 se izpremeni v tem smislu, da izroča mesto Ljubljana pod vlož.št. 348 k.o. Kapucinsko predmestje vpisane nepremičnine v izključno last Zupane Milice iz Postojne, Ulica Bazoviških Vrtev in pod vlož.št. 324 k.o. Gradiško predmestje vpisane nepremičnine v izključno last Udovič Pepce iz Ljubljane, Vrtača 5.

III.

Po stanju z dne 30. maja 1950 znaša vrednost:

a/ pod vlož.št. 301 k.o. Gorenja vas vpisanih nepremičnin z zneskom	1,982.368.- din
b/ pod vlož.št. 348 k.o. Kapucinsko predmestje vpisanih nepremičnin z zneskom	840.680.- din
c/ pod vlož.št. 324 k.o. Gradiško predmestje vpisanih nepremičnin z zneskom	745.690.- din

Diferenca na vrednosti znaša torej 395.998.- din v korist Splošnega ljudskega premoženja.

Na temelju te pogodbe nima nobena stranka od druge ničesar zahtevati.

IV.

Novo zemljiškoknjižno stanje na temelju te pogodbe uredi Katastrsko-pravni odsek MLO v Ljubljani.

V.

Pogodba je takse prosta po členu 6/I TZ ker je izdana v javnem interesu.

/ Zupane Milica/
/ Udovič Pepca/

Predsednik MLO:
/ Dr. Marijan Dermastia/

Predsednik da gornje poročilo in pogodbo , predlagano po komisija za pravne predpise in organizacijska vprašanja na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

S tem je bil dnevni red ~~zaključa~~ izčrpan in predsednik zaključa sejo.

Vodja zapisnika:
(Šivic Silvo)

P r e d s e d n i k MLO:
(Dermastia dr. Marijan)

Overitelja zapisnika:

(Kumar Andrej)

(Romanc Ivan)

